

[Behnke]

mode om at få den radikale ordfører til at tilkendegive, i hvilket omfang man mener det er i overensstemmelse med god radikal politik, at Danmark på et område, hvor vi er selvforsynende, og hvor vi er nettoeksportører, er parat til at indgå en aftale om at få leveret gas fra Sovjetunionen, vel vidende at den aftale kan koste det danske samfund et par hundrede millioner kroner.

Duetoft (CD):

Jeg vil godt starte med at takke ministeren for redegørelsen og komme med et par bredere bemærkninger om energipolitikken. Vores udgangspunkt er en vurdering af det samfund, vi ønsker, og når vi så har fundet ud af det, vil vi gerne være med til at kigge på energibehovet og derefter på, hvilke typer af energi vi vil bruge.

Når jeg bruger det som startbemærkning og indfaldsvinkel, er det, fordi vi ikke mener, at energipolitikken skal styre det danske samfund. Vi skal ikke forsøge at lave samfundet om via energipolitikken. Det er samfundet og det samfund, vi ønsker at bygge op, der derefter må udstikke rammerne for den energipolitik, vi skal føre.

Når jeg starter med de bemærkninger, er det, fordi vi i denne sal for ikke så længe siden har hørt ordførere, der mente, at man i løbet af et ganske kort åremål kunne skære det danske energiforbrug ned med både 40 og 50 pct. Vi vil godt melde klart ud, at det tror vi ikke på. Vi tror på, at hvis man overhovedet forsøgte det, ville man ændre det danske samfund i en retning, som vel næppe mange ønsker.

Fundamentet for energipolitikken kunne også være ny teknologi. Her tænker jeg ikke på ny energiteknologi. Jeg tænker på den nye teknologi, der eksempelvis kunne bevirke en spredning af arbejdsmarkedet. En spredning af arbejdspladserne ville føre til et mindre behov for persontransport, en omlægning af transportpolitikken, som måske på samme tid ville medføre et forøget behov for godstransport, fordi man på en eller anden måde spreder de enkelte virksomheder ud over Danmark.

Sådan nogle langsigtede synspunkter mener vi skal med ind, når vi diskuterer energipolitik. Jeg har bemærket, at ministeren i redegørelsen netop efterlyser en langsigtet energipolitik. CD vil gerne opfordre ministeren til at se denne energipolitik i sammenhæng med den øvrige

samfundsudvikling, altså den nye teknologi og hvad der ellers er i den.

»Slutforbruget skal være mindre«, står der i redegørelsen. Ja, det kan da godt være, at det skal det. Men vi må vel bemærke, at det ikke kun er et spørgsmål om langsigtet politik. Det er et spørgsmål om ændring af adfærdsmønstret hos de enkelte forbrugere.

Her på Christiansborg kan man i alt fald sige, at det er vanskeligt. Hvor mange gange har jeg ikke oplevet, at elevatoren kun kører én etage, bare fordi et menneske skal fra 2. sal til 3. sal eller omvendt. Så kan man sige, at det kun er lidt energi. Ja tak, men vi skal starte med os selv. Vi skal starte dér, hvor vi siger: Jamen hvad er det, vi i dagligdagen gør, hvor det egentlig er spild af energi? Jeg er nu begyndt at gå ned ad trappen den ene etage, så det er da altid lidt hjælp. Men vi skal nok begge veje.

Så er der den med, at afgifterne, som ministeren adskillige gange har rost, skulle styre vores energipolitik. Nu kunne den konservative ordfører i dag være med til at bringe forvirring omkring det. Vi må jo så se, hvor det ender.

Jeg vil godt spørge ministeren, om den usikkerhed, der på det område er skabt i dag, også gælder EF-harmoniseringen, om ministeren stadig væk lige så klokkeklart vil afvise en energifgiftsharmonisering i EF-regi. Her tager jeg selvfølgelig ikke stilling til, om det skal være høje eller lave afgifter, eller om vi skal lægge energifgifterne om til en udslipsafgift i stedet for. Det kan godt være, vi skal se på det.

Jeg mener, det er vigtigt, at vi nu får slået fast, om vi vil være med i en energifgiftsharmonisering eller ej. Indtil nu har jeg forstået, at regeringen ikke ville, men på alle de andre skatte- og afgiftsområder, hvor der har været tale om EF-harmonisering, har regeringen som regel startet med at sige nej; så er der gået et par måneder eller tre, og så har man efterhånden vænnet sig lidt til tanken, og den fjerde måned har man sagt, at det vil man godt alligevel.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om der også sker det på det her område. Jeg synes, det er et væsentligt signal at sende ud, sådan at de, der skal disponere langsigtet rundt omkring i Danmark, ved, hvad det drejer sig om.

Vi er ikke tilhængere af tvang, og derfor er vi glade for, som jeg også sagde i sidste uge, at ministeren klart har afvist, at Folketinget skulle indføre tilslutningspligt til naturgasnettet. Vi