

[Behnke]

være 100 mio. kr. billigere pr. mia. m<sup>3</sup> naturgas, idet man vil betale for at få gassen bragt i land. Derfor vil jeg gerne spørge den konservative ordfører, om han vil sørge for, at den del af regeringen, som Det Konservative Folkeparti repræsenterer, vil sikre, at den aftale med Sovjetunionen aldrig nogen sinde bliver underskrevet.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg mener, at man rundt omkring i det danske samfund har behov for nogle klare signaler fra regeringen og dermed også fra regeringspartierne. Derfor undrer det mig lidt, at jeg her i dag skal høre den konservative ordfører i den grad gøre op med energifgifterne, når jeg tager i betænkning, hvad energiministeren faktisk sagde både under Brundtlanddiskussionen og under naturgasdiskussionen i sidste uge. Der var signalet ganske klart, at der ikke skulle røres ved energifgifterne, måske en omstrukturering i den forstand, at man kunne lægge dem anderledes – det skal jeg vende tilbage til i min egen ordførertale – men niveauet skulle der ikke ændres ved.

Nu hører vi pludselig den konservative ordfører sætte spørgsmålstejn ved dem. Jeg vil godt spørge, om regeringens linje er den konservative linje eller ministerens.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Først til hr. Behnke angående de forhandlinger, der sker angående eventuelt køb af naturgas fra Sovjet. De forhandlinger sker jo i kommercielt regi, og det skal de jo jævnfør de bestemmelser, der er, så jeg er ganske tryk ved de forhandlinger.

Hvad angår spørgsmålet om energifgifterne, så sidder der i øjeblikket et embedsmandsudvalg, som vurderer betydningen af disse. Det står klart og tydeligt i redegørelsen. Det udvalg kommer med et oplæg, og jeg antydede, hvilke tanker og ideer Det Konservative Folkeparti havde om, hvor vi skal bevæge os hen i fremtiden. Jeg håber, at der er mange andre partier, der også har tanker og ideer, således at vi kan ende med et eller andet, der er til gavn for den samlede danske energipolitik.

(Kort bemærkning).

**Behnke (FP):**

Så let får hr. Helge Adam Møller ikke lov til at slippe. Det fremgår klart og tydeligt af det notat, som regeringens energiminister har lavet den 9. december 1988, at den endelige aftale til sin tid skal godkendes af Dangas' bestyrelse og regeringen. Om Dangas' bestyrelse vil godkende kontrakten, det ved jeg godt at hr. Helge Adam Møller ingen indflydelse har på, men jeg går ud fra, at Det Konservative Folkeparti har indflydelse på, hvorvidt regeringen vil godkende den aftale. Det var det, der var spørgsmålet, ikke om Dangas ville godkende den.

I øjeblikket, hvor Danmark i den grad har betalingsbalanceproblemer, kan jeg ikke se, at der er noget som helst sagligt argument for, at Danmark skal importere måske op til et par milliarder kubikmeter gas fra Sovjetunionen, når Danmark er selvforsynende, når Danmark er nettoeksportør af naturgas, og når vi oven i købet er i den situation, at DUC har givet et tilbud, som, hvis der er tale om 2 mia. m<sup>3</sup> naturgas, er 200 mio. kr. billigere end det sovjetiske tilbud. Det var det, der var spørgsmålet, hr. Helge Adam Møller, og det er det spørgsmål, jeg ønsker et svar på.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg synes også, at hr. Helge Adam Møller slap lidt let over spørgsmålet om energifgifterne. En kendsgerning er bl.a., at ministeren i debatten i sidste uge meddelte, at man ikke ville være med til en EF-harmonisering, og fordi vi var blevet rost af EF, kunne man ikke forestille sig en nedsættelse af energifgifterne overhovedet.

Jeg vil godt spørge, om hr. Helge Adam Møllers udtalelser i dag betyder, at regeringen ikke har truffet nogen beslutning på dette område, og at der derfor stadig væk er mulighed for, at bl.a. industrien, der taler meget for energifgiftsnedsættelserne, kan få sin vilje. I sidste uge lød det bare, som om det var noget, som regeringen stod meget enig og meget klippefast på, og jeg er da glad og tilfreds, hvis vi nu i dag får en meddelelse om, at man altså ikke er helt så sikker på det alligevel.