

[Bjørn Elmquist]

tidspunkt at afprøve, hvor langt Socialdemokratiet og SF, som jo også står bag dette dagsordensforslag, vil gå i spørgsmålet om Christiania.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

På regeringspartierne og Kristeligt Folkepartis vegne vil jeg oplyse, at vi ikke agter at stemme for det fremsatte S-SF-dagsordensforslag. Vi vil undlade at stemme.

Baggrunden for den debat, vi har haft i dag, er den redegørelse, justitsministeren gav i Folketinget i november 1988. Vi nåede ikke, man kan kalde det af tekniske årsager, en redegørelsesdebat, og vi opfatter derfor i realiteten debatten i dag som en debat om redegørelsen. Vi har også noteret meget bred tilslutning til dens synspunkter. Vi mener derfor, at der ikke er behov for nogen dagsorden, så meget desto mere som justitsministeren klart har tilkendegivet, at regeringen i næste folketingssamling har til hensigt at fremsætte lovforslag om ændring af retsplejeloven og bistandsloven. Derfor er der ingen grund til at begive sig ind i en dagsordensdebatter med nye bogstavkombinationer og da slet ikke i spørgsmålet om de 15-18-årige, hvor jeg har noteret bred enighed i partiernes opbakning.

Til hr. Knud Lind vil jeg sige, at jeg tror, at de, der har fulgt lidt med i den retspolitiske debat i Danmark de senere år, nok må undre sig lidt over, at Fremskridtspartiet, der normalt ligger milevidt fra venstrefløjens holdninger, ikke mindst SF's, nu vil stemme sammen med S og SF. Afstanden mellem partierne er i øvrigt også ganske klart illustreret i det dagsordensforslag, hr. Knud Lind fremsatte i dag om et helt andet emne, hvor regeringen har været vældig aktiv. Derfor kan man undre sig, men det bliver Fremskridtspartiets egen opgave at forklare sig. Det afgørende i denne debat er den brede tilslutning, justitsministeren har fået til de bebudede initiativer.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Hvis der havde været den mindste smule krudt og initiativ i regeringen, havde den vel ved sin stemmeafgivning eller på anden måde, f.eks. i form af et motiveret dagsordensforslag,

at den mente noget med alt det, den måske engang i 2095 gerne vil, hvis den eksisterer til den tid, hvad jeg ikke håber. Man vil undlade at stemme. Man glider ud, og så bliver det ved det, for man har ikke rigtig noget selv at sætte i stedet.

Jeg vil også godt gøre opmærksom på, at vi ser på det konkrete forslag, og det burde regeringspartierne også. Selv fra hr. Ole Espersen kan der komme noget fornuftigt, og vi ønsker ikke at lave grøftegravning.

Så vil jeg i øvrigt gerne sige, at jeg synes, det er lidt uheldigt, at man ligesom bevidst fejlfortolker nogle ting. Vi ved udmærket, hvor Socialdemokratiet står for så vidt angår Christiania, og Socialdemokratiet ved, hvor Fremskridtspartiet står vedrørende Christiania. Men det er ikke det, forslaget drejer sig om. Det drejer sig om noget helt andet. Det drejer sig reelt om, at man ønsker en undersøgelse, og man vil nå noget videre, end regeringen har gjort siden 1982, for den har ikke gjort noget som helst.

Da den konservative gruppeformand sagde til B.T., at årsagen til, at vi er gået tilbage, er, at vi ikke har kunnet forklare vores politik godt nok, lo jeg længe ondt, for jeg tænkte ved mig selv: Gud fri mig vel! Hvis de først fik forklaret den, så gik det for alvor tilbage.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

I 6½ år med en statsminister og justitsminister fra Det Konservative Folkeparti har ungdomskriminaliteten fået lov til at blive værre og værre, og slapsvansetheden har præget regeringens holdning hele vejen igennem.

Så kommer disse sødgrødsredegørelser fra den daværende og nuværende justitsminister, som vi har til behandling i dag, og justitsministeren siger, at vi nok skal komme tilbage til det engang i næste folketingssamling. De sange har vi hørt alt for mange gange både om justitsministerens og andre områder. Når vi ikke har fået udryddet ventelisterne på sygehusene, skyldes det, at regeringen på samme måde bare siger: Jamen det skal vi nok klare i næste måned og næste måned igen – og så har de fået forespørgselsdebatte udsat.

Nu har vi en tommelskrue i form af den af hr. Ole Espersen og fru Ebba Strange foreslåede dagsorden, som går ud på, at der i stedet for disse tomme, intetsigende ting, der kommer fra Ju-