

[Svend Andersen]

Når jeg stiller spørgsmålet om, hvad hensigten er, er det, fordi det har skabt en ret stor forvirring; dels går der en halv samling, før lovforslaget kommer, dels er der forskellige udtalelser fra regeringspartierne og fra Det Konservative Folkepartis gruppemedlemmer. Hr. Flemming Hansen kunne jo dårlig nok komme op på talerstolen, før han stillede ændringsforslag til lovforslaget, men lad os nu se i udvalget, hvad der kan komme ud af det.

Vi har bemærket, at der er flere og flere, der bliver betænkelige ved det her lovforslag, og det er da udmærket. Jeg synes også, det var en udmærket tale, fru Birthe Hansen holdt, men den indeholdt også nogle betænkeligheder, vi ikke tidligere har set hos SF, og det er da tegn på, at der er noget i skred, så lad os se. Vi får nok et fornuftigt udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Det er utroligt, som man kan få forskellige ting ud af samme tale.

Til dem, der siger, at butikkerne vil holde meget længere åbent, vil jeg i hvert fald gerne gøre opmærksom på, at detailhandelen er et meget løntungt erhverv. Over halvdelen af dets omkostninger er rent faktisk lønninger, og jeg tror ikke, der er en detailhandler, der vil holde én time længere åbent, end det er nødvendigt og der er behov for.

Jeg vil også gerne støtte hr. Larsen-Ledet i det, han sagde om § 3-butikkerne. Det kan da være, vi skal undersøge det under udvalgsarbejdet. Vi har jo fået henvendelse fra både kioskerne og Butikshandelens Fællesråd. Det er jo også det, vi har udvalgsarbejdet til.

Men så er der én ting, der undrer mig meget i forbindelse med dette lovforslag og i øvrigt har gjort det hver eneste gang, vi i de senere år har diskuteret lov om butikstid. Det er Socialdemokratiets utrolig arrogante indstilling over for forbrugerne. Hver eneste gang vi her i Folketinget diskuterer ethvert andet lovforslag, det være sig spørgsmål om konkurrencelovgivning og EF-lovgivning af enhver slags eller det lille lovforslag, vi har om organiseret rabat, er de socialdemokratiske ordføreres første spørgsmål: Hvad siger Forbrugerrådet? Og kun hvis Forbrugerrådet kan bakke en ting op, vil Socialdemokratiet også gøre det, fordi der er så nære relationer mellem ledende socialdemokrater og Forbrugerrådet.

Det undrer mig, at Socialdemokratiet i dette lovforslag tillader sig at se fuldstændig bort fra, hvad forbrugerne mener. Specielt må jeg nævne navne som fru Tove Lindbo Larsen, fru Dorthe Bennedsen, fru Lissa Mathiasen, som hver eneste gang fremfører forbrugerinteresser her i Folketinget. Er det den typiske socialdemokratiske holdning – både-og-holdning – vi endnu en gang står over for, en holdning, hvor man ikke tør have sin mening af hensyn til sine organisationer og sit bagland?

(Kort bemærkning).

**Svend Andersen (S):**

Vi er meget opmærksomme på forbrugernes interesser, og vi har også gjort opmærksom på de problemer, der kan opstå ved prisstigninger som følge af, at vi mindsker konkurrencen inden for butikshandelen.

Endelig er vi jo forbrugere alle sammen, også de 200.000, der er ansat i forretninger. De er forbrugere af varer, fritid, arbejdstid, daginstitutioner, af samfundet i det hele taget. Og det, jeg sagde til industriministeren i starten, var, at hvis der skal ændres på åbningstider, så prøv at se på åbningstiderne i det hele taget. Men det er jo ikke det, forslaget her går ud på; det er et ensidigt område, man vil beskæftige sig med uden at se på alle de konsekvenser, der følger med – også forbrugerinteresser. Det er det, vi har bedt om at man vil se på, og det er også det, vi er parat til at se på.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Hvis jeg hørte rigtigt, sagde hr. Svend Andersen, at man gerne vil varetage forbrugernes interesser. Men jeg forstår, at man går 100 pct. imod Forbrugerrådets indstilling, som er helt entydig, og som det har givet skriftligt, i tv og radio og i pressen, nemlig at de støtter en total afskaffelse af lukkeloven.

Alligevel siger man, at man varetager forbrugernes interesser, når man går imod dette lovforslag. Det er en ejendommelig form for debat, hr. Svend Andersen fører – også i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling