

[Svend Andersen]

da forslaget forventedes at skulle fremsættes, kom der helt forskellige meldinger. Først sagde statsministeren, at der ikke kom noget forslag. Senere har statsministeren sagt, efter at det er blevet fremsat, at det ikke har nogen hast med forslaget, at det kan være et godt debatoplæg, og at man kan bruge sommeren til at diskutere det. Derfor er spørgsmålet: Er det et debatoplæg fra statsministerens side, som statsministeren har sagt vi skal bruge sommeren til at diskutere, og så kan vi jo altid se, om vi bagefter skal vedtage det? Og hvordan skal det så endeligt vedtages? Der har jo også efter, at forslaget blev fremsat, været forskellige udtalelser fra medlemmer af Det Konservative Folkepartis gruppe, som er i modstrid med det forslag, der er fremsat her.

Det næste spørgsmål til ministeren er: Hvorfor er forslaget fremsat? Hvad er det, der er sket, og som gør, at man nu mener, det er nødvendigt at få en ændring af lukkeloven, i forhold til den diskussion, der har været tidligere?

Så er der en anden ting, jeg også mener ministeren mangler at tage stilling til, for det eneste, det udvalg, der var nedsat i sin tid, kunne blive enig om, var afgrænsningen imellem de forskellige former for forretninger, altså de såkaldte § 3-forretninger, som man ønskede en nærmere afklaring, definition og afgrænsning af. Men det er slet ikke kommet med i dette forslag.

Den eneste gruppe, jeg kan sige ministeren sådan set imødekommer, det er de store kæder, det er supermarkederne, som meget gerne vil have en større andel af markedet. Det er da meget forståeligt, at de vil have det, men udviklingen i samfundet har jo ikke været sådan, at der er en større forbrugermasse at konkurrere om. Det samlede forbrug er jo ikke blevet større. Tværtimod, under den borgerlige regering er forbrugsmulighederne blevet begrænset, og de bliver yderligere begrænset. Derfor kan en ændring af lukkeloven kun blive på bekostning af de mindre erhvervsdrivende og de ansatte i butikkerne. Det mener vi ikke er særlig hensigtsmæssigt, og det er det, der er årsagen til, at vi ikke finder, at der er nogen grund til at ændre ved den nuværende lukkelov.

Der er tre punkter, vi synes det er væsentligt at holde fast i. Det ene er, at mulighederne i den nuværende lukkelov ikke er udnyttet. Der er masser af muligheder for at få ændrede åbningstider, hvis man ville det. Det næste punkt

er, at den samlede forbrugsmasse er ikke blevet større. Vi har tværtimod mindre at forbruge. Endelig har vi en kortere arbejdstid, der gør, at vi har fået mere tid til at bruge færre penge.

I øvrigt findes der heller ingen samlet plan for samfundets åbningstid, for det er da rigtigt, at vi som forbrugere godt kan ønske os, at der er åbent de steder, hvor vi gerne vil hen, når det passer os. Men sådan er samfundet jo ikke indrettet. Det, vi kunne have tænkt os, var, at ministeren kom med en samlet åbningsplan for alt, hvad der findes i samfundet af institutioner, banker og sparekasser, offentlige kontorer osv. Men det er jo ikke det, ministeren kommer med, det er en ensidig ændring af butikkernes åbningstider, uden at der er nogen sammenhæng med noget andet. Det mener vi ikke der er behov for.

Flemming Hansen (KF):

Lukkeloven er et emne, der ofte har været til debat her i Folketinget – jeg tror, jeg har været ordfører i sagen 6 gange på de 5 år, jeg har haft glæden af at være herinde – og det er jo ikke så unaturligt, fordi alle mennesker i et moderne samfund har relation til dette emne på en eller anden måde, idet vi jo alle sammen enten er forbruger, medarbejder i en forretning eller detailhandler selv så galt.

Det Konservative Folkeparti kan – måske til hr. Svend Andersens overraskelse – fuldt ud tilslutte sig dette forslag, så hr. Svend Andersen behøver ikke gøre sig bekymringer på den konservative folketingsgruppes vegne. Forslaget betyder jo, at vi nu får en rimelig justering af loven om butikstid, der tager hensyn til de tre grupper, jeg nævner, forbrugerne, de ansatte og medarbejderne.

Jeg vil gerne understrege over for hr. Svend Andersen, at der overhovedet ikke er uenighed i den konservative folketingsgruppe om dette. Når hr. Svend Andersen nævner, hvordan det gik os for 20 år siden, da vi havde en handelsminister, så må jeg sige, det er fantastisk at høre, at en socialdemokratisk politiker skal 20 år tilbage i tiden for at finde et argument for ikke at ændre lukkeloven. Men det passer jo meget godt med den øvrige socialdemokratiske politik.

Efter min opfattelse vil den justering, der her er tale om, ikke få den store betydning de steder, hvor man i dag ikke udnytter den eksiste-