

### Forhandling

**Tove Niemann (FP):**

For ikke at blive beskyldt for at føre revolverpolitik vil jeg allerede nu meddele, at Fremskridtspartiet stiller ændringsforslag til lovforslag nr. L 211. Disse ændringsforslag afhænger af, hvilke svar vi får på følgende spørgsmål i Indfødsretsudvalget:

Hvor mange af ansøgerne har fået offentlig hjælp ud over de første 18 måneder? Hvor mange af ansøgerne har fået arbejdsløshedsunderstøttelse? Hvor mange af ansøgerne har haft fast arbejde siden opholdsperiodens begyndelse? Hvor mange af ansøgerne har ikke erhvervet sig dansk kundskaber, der er tilfredsstillende? Hvor mange af ansøgerne har levet sig ind i danske forhold, f.eks. erhvervet sig en dansk omgangskreds m.v.?

Hvad angår de sidste to spørgsmål, skal de pågældende betingelser jo være opfyldt for at opnå dansk indfødsret, men spørgsmålet er, om de bliver efterlevet.

**Erling Christensen (S):**

For god ordens skyld vil jeg meddele, at de personer, der er opført i dette forslag til lov om indfødsret, er blevet behandlet efter de regler, som er vedtaget i Folketinget, efter administrationsregler, som Indfødsretsudvalget har godkendt, og derfor kan jeg på Socialdemokratiets vegne sige, at vi støtter lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 213:**

*Forslag til lov om ændring af lov om frikommuner.*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 15/2 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Erling Christensen (S):**

For mindre end en uge siden vedtog vi den sidste frikommunelov.

Jeg må sige, at der er fart på kommunerne: Rigtig mange frikommuneforsøg er i gang. Derfor vil jeg også bruge det meste af min taletid i dag til nogle mere generelle og principielle overvejelser, som vi mener der er brug for at vi gør os her i Folketinget med hensyn til det videre frikommuneforsøgsarbejde.

For det første har jeg brug for at vide, hvilke andre begrundelser der er anvendt til at afslå igangsætning af frikommuneforsøg end dem, ministeren nævnte ved behandlingen af sidste frikommunelov.

Jeg synes, det er ganske utilfredsstillende, at hverken ministeren eller ordførerne for andre partier har lyst til at fortælle, hvorfor Ballerup Kommune ikke kunne få tilladelse til at fortsætte deres ungdomstandpleje. I det mindste kunne man jo have sagt, at man ikke kunne lide forsøget, og at man havde flertal for det, i stedet for bare at holde mund og ikke forholde sig til indholdet. Altså kort og godt: Frikommunerne har krav på at vide, hvilke betingelser flertallet herinde stiller for at godkende forsøget. Afslaget til Ballerup Kommune viser, at nye er kommet til.

Det andet, jeg vil nævne, er antallet af igangværende forsøg; det er ganske mange – ca. 250, nævner ministeren – og efter vedtagelsen af nærværende lovforslag endnu mange flere.

Jeg synes, der er brug for en drøftelse af, hvor mange forsøg der kan godkendes, ikke fordi jeg vil forhindre forsøg, tværtimod, men fordi jeg gerne vil give udtryk for, at vi har brug for at vurdere forsøgsantal både i frikommuner og i ikkefrikommuner beliggende i friamter i relation til at bevare overblikket, til at sikre retssikkerheden og til en vurdering af en generel lovgivning på grundlag af forsøgsprojekter.

En redegørelse fra ministeren om de her nævnte forhold vil være på sin plads som en midtvejsevaluering og -vurdering af frikommuneforsøget. En sådan redegørelse vil også være