

[Dorte Bennedsen]

Hvis regeringen var mere udfarende på disse områder, ville det være til stor gavn for Danmark også i den integrationsproces, vi skal igennem både i EF og i Europa. Erfaringen fra bl.a. miljøområdet viser os jo, at vi i vores forhandlinger f.eks. i EF står stærkere, når vi står med de nordiske lande i ryggen. Det kunne den forrige miljøminister i hvert fald have sagt os noget om.

Jeg skal ikke bebrejde hr. Engell eller hr. Ivar Hansen deres interesse for budgetter og penge, men jeg vil bebrejde dem, at de ikke aktivt interesserer sig for at få liv og dynamik i de store og vigtige samarbejdsområder i Norden. Jeg tænker på f.eks. erhvervsområdet og handelspolitikken. Jeg giver ikke så meget for de herres pæne ord om Norden, hvis de ikke vil medvirke aktivt til at sikre dette samarbejde også fremover, og det kræver, at vi tager fat på de tunge områder.

Margrete Auken (SF):

Hvordan vi formelt skal vurdere den rapport, der er kommet om det nordiske samarbejde på regeringsniveau, tror jeg vi er fuldstændig enige om, og hvis jeg har brugt udtrykket, at det var en kritik af ministerrådssekretariatet, vil jeg meget gerne spise mine ord igen. Sådan læste jeg heller ikke rapporten. Jeg har læst den som en kritik af regeringerne, og vi er åbenbart enige om, at det er dér, den ligger. Så er det selvfølgelig også en kritik af os andre, fordi vi ikke har held til at sørge for, at vi har nogle regeringer, der er dynamiske nok på det nordiske område.

Jeg er fuldstændig enig i det, som fru Dorte Bennedsen sagde nu, og kan derfor fatte mig i betragtelig korthed. Det er simpelt hen den vanskelighed, vi har, at det hen ad vejen er store ord, som, hver gang de bliver omsat til handling, næsten forsvinder. I ministerens redegørelse til os i dag står – tårerne triller jo ud af øjnene på én – at det er regeringens opfattelse, at det er en vigtig opgave at hævde et højt beskyttelsesniveau for borgernes sikkerhed og sundhed – hvordan, tænker man så – i denne integrationsproces. Det gælder især på miljø-, arbejdsmiljø- og forbrugerområdet. På disse områder kan det nordiske samarbejde især anvendes som en tænketank, hvor der kan formuleres underbyggede og fremadrettede fællesnordiske synspunkter. Jeg kunne næsten have skrevet det selv.

Hvorledes resultaterne af dette nordiske samarbejde herefter skal udnyttes, vil naturligt nok være op til de enkelte lande selv. Nu vil vi først have resultaterne af det samarbejde frem. Det har vi ikke engang fået endnu. Derefter får vi problemet med, hvordan de skal udnyttes.

Lad mig henvise til den økonomiske handlingsplan, som vi har fået. Vi har selv bedt om, at den skulle være rullende. Nu er den blevet så rullende, at den er gået i spin. Den har simpelt hen mistet vejgrebet. På det område, som jeg har studeret mest omhyggeligt, nemlig transportpolitikken, nævnes der i handlingsplanen alle de jernbaneplaner og vejplaner, som man overhovedet kan komme i tanke om, i én uprioriteret, herlig sammenblanding. Så må man spørge sig: Er der sket det i det nordiske, at alle hr. Engells nedskæringer er blevet væltet omkuld og man har femdoblet – nej, det kan slet ikke gøre det, hundredoblet, tusinddoblet – budgettet, sådan at vi kan bygge alle de veje, jernbaner, broer og tunneler, som står dér – eller er det bare en vind det hele, fordi det er fuldstændig lige meget og man kan skrive hvad som helst?

Ministeren sagde:

»Nordisk Ministerråd ser det også som en særlig opgave at informere det øvrige Europa om det nordiske samarbejde, både om samarbejdets form, indhold, modsætninger og resultater.«

Hvordan?

Poulsgaard (FP):

Jeg er da ked af, hvis jeg kom til at træde ministeren lidt over tærerne. Nu har vi fået en skriftlig redegørelse, og så får vi en mundtlig fremstilling, og det var dér, jeg efterlyste, at ministeren nævnte lidt om det medlemsforslag, der forelå om de baltiske stater; det er jo i hvert fald en minister, der skal svare, når vi kommer til sessionen. Hvem det bliver, ved jeg jo ikke endnu.

Bemærkningen om revytekst forstår jeg overhovedet ikke. Hvis der deri ligger, at alt skal være dødhamrende kedeligt, så er jeg uenig. Men jeg er ikke uenig i, at det er saglighed, der skal præge debatten.

Ministeren var også ude med store ord. Ja, vi har ikke hørt andet end store ord her i dag. Hr. J. K. Hansens indlæg f.eks. var i allerhøjeste grad store ord om store visioner. Men vi ved jo godt, hvad resultatet bliver.