

[Margrete Auken]

får vi en sammenhæng mellem de store visioner og de dyre ord – og de bliver flottere og flottere for hvert år, der går, højtiden vokser virkelig med dagen, når vi ser på de rapporter, vi får fra Nordisk Ministerråd – hvordan får vi det dér til at hænge sammen med det, der rent faktisk sker? Hvordan får vi nogle handlinger her?

Det er da ikke et spørgsmål om, at nu tager vi også de penge, æh bæh! Det er et spørgsmål om at sige til dem: Vi vil godt hjælpe med at få gjort det nordiske samarbejde målrettet og ambitiøst, for nu at nævne to af de hovedkritikpunkter, der ligger i den – og jeg synes i mange henseender glimrende – rapport, der er kommet.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Jeg kunne ikke drømme om at laste fru Margrete Aukens aktiviteter i det nordiske samarbejde, for fru Margrete Auken har altid travlt, når der er nordisk møde. Men det er åbenbart gået fru Margrete Aukens næse forbi, at budgetterne og Budgetudvalget de sidste to gange har haft deres punkter på dagsordenen, og man har haft mulighed for at drøfte Budgetudvalgets tal. Hr. Ivar Hansen, som jo desværre ikke kan være til stede i dag, har fremlagt tallene og har også dér sagt, at der er problemer med den fortsatte stigning i budgetterne. Men så vidt jeg husker, har fru Margrete Auken ikke deltaget i debatten på det tidspunkt, og det er, fordi de øvrige debatter har taget så lang tid; det er ikke Budgetudvalgets formands skyld, at der bliver for lidt tid til at drøfte disse ting. Det er, fordi de andre sager tager for lang tid. Så hvis vi nu fik lidt færre sager, så var der mulighed for, at vi kunne få lidt mere tid til at drøfte budgetspørgsmål. Men de sidste to gange har det været mulighed for at drøfte Budgetudvalgets tal og redegørelsen fra formanden, og det har fru Margrete Auken ikke opdaget.

(Kort bemærkning).

Engell (KF):

Nu skal jeg nok forsøge ikke at bidrage yderligere til at sætte fru Margrete Aukens adrenalinproduktion i vejret, men det var ordet »småpenge«, jeg faldt over. Fru Margrete Auken, vi taler om 600 mio. kr. Når jeg tænker på, hvor ofte vi her i Folketinget har brugt kræfter på vanskelige politiske forhandlinger om bespa-

relsesbeløb nede på 1–2 mio. kr., så synes jeg, det er en flot – en meget flot – betragning fra fru Margrete Aukens side at kalde det småpenge.

Jeg nævnte antallet af de komiteer, der er nedsat. Må jeg pege på, hvad der siges i den rapport, som vi har fået fra rationaliseringsorganernes side vedrørende mange af de komiteer, der er nedsat, hele den »omfangsrige flora af komiteer«, som det betegnes. Der står bl.a. følgende:

»Der spørges ikke om virksomhedens beretigelse. Der gennemføres økonomisk revision og enkeltstående evalueringer, specielt i forskningsinstitutioner, men gennemgang af mål, styring (resultatorientering), kritisk vurdering af institutioner, som har bestået længe, og som måske ikke længere svarer til dagens behov, gøres i for lille udstrækning.«

Det er derfor, jeg tager dette spørgsmål op, og at hr. Sønderby også gør det. Vi er forpligtet i forhold til skatteydernes penge, og det er også skatteydernes penge, vi bruger i Nordisk Råd.

(Kort bemærkning).

Anker Jørgensen (S):

Det er et ganske smart trick, som hr. Engell anvender: 100 mio. kr., er det småpenge? Og her har vi ellers diskussioner om 1–2 mio. kr.

Man kan vel ikke sammenligne så vidt forskellige ting som et budget for hele det nordiske samarbejde med en eller anden enkeltstående sag, som vi behandler her i Folketinget.

Jeg har naturligvis den opfattelse, at uanset om det er 1/2 mio. kr. eller det er 100 mio. kr., så skal vi selvfølgelig være omhyggelige med det, men der er ikke noget uhyggeligt, der er ikke noget overdimensioneret i, at man i fem nordiske landes samarbejde har et budget på ca. 600 mio. kr.; det er oven i købet uhyre beskedent.

Og må jeg lige spørge: Hvordan ligger det med det andet store samarbejde, vi har, det europæiske? Det er jo af en helt anden størrelsesorden, også selv når vi tager hensyn til, at det ikke er fem, men tolv lande, der samarbejder. Jeg kritiserer ikke det. Jeg siger bare: Hvad er det for en form for debat, man egentlig fører?

Budgettet i Nordisk Råd er jo en slags finanslov, som er hæftet op på konkrete planer og ting, der skal gennemføres, og så må hovedproblemet være, hvorfor man ikke har brugt pengene på den måde og i den hensigt, som et