

[Glistrup]

sonlige interesse. Man drømmer ikke om at gå på socialkontoret, sådan som situationen desværre er for de teatre, vi har drøftet nu, som kun er interesseret i, hvor meget de kan malke skatteyderne for på socialkontoret. Teaterlødighed er en by, en mose i Sibirien, for dem. Det er den triste sandhed om denne debat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsten):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 210:

Forslag til lov om ændring af lov om biblioteksafgift.

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).
(Fremsat 15/2 89).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Qvist Jørgensen (S):**

Trods en snart meget gammel politisk enighed om, at også andre end eneforfattere skulle kunne få del i biblioteksafgiften, og til trods for at der nu ligger en velgennemarbejdet betænkning med klare og velargumenterede forslag til, hvorledes modellen kan bygges op, så kommer kulturministeren med et lovforslag, der lægger op til, at den tidligere vedtagne revision skal udskydes i foreløbig 1 år. Jeg minder om, at det faktisk har været et ønske siden 1982, og at der er tale om en endelig vedtagelse fra juni 1986.

Ministeren gør gældende, at – og jeg citerer fra lovforslaget:

»Det er ikke mindst de økonomiske konsekvenser og finansieringsmuligheder samt forslaget om administrative ændringer, der må

overvejes og drøftes grundigt, før loven ændres.«

Betyder det, hr. minister, på almindeligt dansk, at ministeren siger: Jeg har ikke penge og kan ikke – eller måske nærmere vil ikke – skaffe dem, idet jeg går ud fra, at ministeren er enig med bl.a. sine partifæller, der har været blandt de ivrigste fortalere for, at især flere forfattere på samme værk, men også oversættere, illustratorer osv. osv., skulle have del i biblioteksafgiften og ikke bare spises af med en pulje på 30.000 kr. ét sted og en anden lille bitte pulje et andet sted, men altså have en ligeværdig adgang til også at få del i biblioteksafgiften.

Jeg vil godt understrege, at jeg med det, jeg nu siger, ikke giver et tilsagn om at udsætte revisionen 1 år, men jeg må alligevel have at vide af ministeren, om vi kan forvente, at ministeren om 1 år har sikret pengene.

Jeg må også spørge ministeren direkte: Er kulturministerens eget forslag om at nedlægge Bibliotekstilsynet, således som det jo fremgår af afbureaukratiseringsrapporten, medvirkende til udskydelsesforslaget? Dette spørgsmål har naturligvis sin baggrund i betænkning nr. 1148 fra 1988, hvor ganske vist et mindretal var inde på, at Bibliotekstilsynet fortsat kunne indsamle de fornødne oplysninger, bearbejde disse og foretage udbetalinger i løbet af 1989, således som det fremgår af betænkningen, side 44 nederst. Denne løsning forekommer jo at være nemmest at gå til, men det støder jo uægtelig mod nedlæggelsesforslaget vedrørende Bibliotekstilsynet.

Altså står tilbage – hvad også fremgår som et flertals indstilling i betænkningen – at få oprettet et BAO. Og BAO står for Biblioteksafgiftsorganisationen, har jeg forstået. Det er alene kulturministerens ansvar, at denne organisation ikke er oprettet. Ligeledes er det alene ministerens ansvar, at der ikke er afsat de fornødne formentlig 24 mio. kr. på finansloven for i år, således at ordningen kunne komme i gang i år som forventet af såvel udvalget bag betænkningen som af flere partier her i Folketinget.

Der er ikke fra Socialdemokratiets side noget som helst tilsagn om medvirken til udsættelse her ved førstebehandlingen. Vi vil ganske nøje vurdere de øvrige partiers stillingtagen. Det kan meget vil tænkes, at ministeren får travlt, travlt med at finde penge og travlt med at oprette en formidlingsorganisation.