

[Jane Oksen]

ikke skal have boligtilskud og øget hjemmehjælp osv., så nægter man ham dispensation, og en sådan er altså nødvendig, hvis han fuldt lovligt skal bo i sit sommerhus og være tilmeldt folkeregisteret dér.

Denne sag beviser tydeligt, at smukke henstillinger ikke er nok. Hvis de forskellige partier, der altid før et folketingsvalg er ude med løfter om, at nu skal det være tilladt at bo i sit sommerhus hele året, og nu skal vi lovgive på dette område, ville indfri disse løfter, så skulle man prøve at gå ind i et konstruktivt samarbejde med Fremskridtspartiet, prøve at strikke et forslag sammen, måske ikke helt enslydende med det, vi fremsætter, men så dog et, hvor intentionerne er det, vi gerne vil. Jeg fornemmer tydeligt, at det vil de fleste partier trods alt gerne. Man vil bare ikke lovgive om det, man vil lade kommunerne bestemme, og det fungerer altså ikke.

Jeg vil også gerne minde om, at Venstres indenrigsminister, hr. Thor Pedersen, i sin tid som boligminister var meget positiv over for helårsbeboelse for pensionister i sommerhuse, og også hr. Ahlmann-Ohlsen fra Det Konservative Folkeparti har gang på gang i dagspressen tilkendegivet Det Konservative Folkepartis positive indstilling over for dette.

Da vi sidst behandlede Fremskridtspartiets forslag her i Folketinget i november 1987, fik debatten desværre en lidt forkert drejning, idet man misforstod en hel del af Fremskridtspartiets synspunkter. Jeg vil gerne her slå fast, at dette handler selvfølgelig om, at man skal have lov at have folkeregisteradresse i sit sommerhus. Det skal ikke være som i dag, hvor mange har en dækadresse eller betaler husleje to steder. Man tvinger faktisk mennesker til at handle ulovligt, og så godkender man egentlig stiltiende denne ulovlighed. Man er jo udmærket klar over forholdet i de forskellige kommuner. Man betaler bistandshjælp, og man betaler huslejetilskud til ulovlig beboelse. Man betragter også sommerhuse som helårsbeboelse, når det drejer sig om at huse mange af vore flygtninge, og man ser altså også i disse tilfælde gennem fingre med, at det er ulovlig beboelse.

I dag er de fleste sommerhuse ganske velegnede til helårsbeboelse. Standarden er mange steder ret høj. Som det også har været nævnt, er det ikke usle rønner, vi taler om. Beboerne er klar over, at der måske mangler fortove, gade-

belysning osv., der er måske også lidt langt til butikker, og der er ting, man må give afkald på, men til gengæld får man en dejlig natur. Man kan gå lange ture i den friske luft, og det tæller altså mere for mange mennesker. Sundhedstilstanden forbedres, og det kan medføre sparede udgifter for samfundet til sygdomsbehandling.

Kommunernes argumenter mod helårsbeboelse giver jeg ikke meget for. Skulle der opstå problemer med renovation, skal beboerne såmænd nok finde ud af at klare det. I øvrigt er det jo sådan i dag, at der i de fleste sommerhusområder allerede er udmærkede renovationsordninger.

Snerydning er også nævnt som et problem. Man påstår, at lægehjælp, hjemmehjælp osv. ikke kan komme frem i disse sommerhusområder. Jamen der er altså udmærkede veje i Danmark, og i øvrigt er der jo allerede i dag mange mennesker, der bor langt ude på landet, hvor det også kan være lidt svært at komme frem, hvor man også kan sne inde, og af den grund forbyder man da trods alt ikke folk at bo dér.

Vi skal holde op med at kriminalisere de mange mennesker, der gerne vil bo i deres sommerhuse. En stor del af disse mennesker er pensionister, og jeg opfatter i hvert fald § 73 i grundloven sådan, at ejendomsretten er ukrænkelig, så hvis man har købt et sommerhus, skal man naturligvis også have lov at bo der hele året rundt.

Selvfølgelig skal vi også have en vis lov og orden, men det kan der vel lige så godt være i et sommerhusområde som alle andre steder. Faktisk er der også kønnerer i disse kvarterer, så jeg kan slet ikke se argumenterne for, at vi ikke skulle kunne glæde befolkningen med en tilladelse til at bo i naturskønne områder.

Masser af ældre mennesker har hele livet måttet lide økonomiske afsavn for at kunne klare at have et sommerhus. De har gennem årene sat et sådant hus i stand og har måske glædet sig til på deres gamle dage at kunne bo der. Jeg synes, det er ganske umenneskeligt, at man ikke giver dem en sådan mulighed, men tvinger dem til at beholde en lejlighed, tvinger dem til at betale to huslejer, hvad de umuligt kan overkomme.

Når det gælder et område som Christiania, ser man i Folketinget gennem fingre med alle ulovlighederne. Dér kan man endda bo uden at betale husleje, og dér gælder lovgivningen ikke.