

[Knud Lind]

den. Når nu De Konservative kommer op, hører vi måske en lidt modereret udgave; der er nok lidt flere inden for De Konservative, der gerne vil ud i sommerhusene. Og sådan kører den hele vejen. Ministeren blæser på pensionister, som gerne vil ud at nyde deres otium dér. Så kommer der alle mulige undskyldninger om, at man desværre ikke lige her i dag kan gå ind i nogen diskussion om det her, fordi bemærkningerne desværre er for dårlige, men at regeringen vil se på disse ting fremover. Det er den sædvanlige vals, vi får her. Sig dog klart: Da vi ikke selv har fået ideen, kan vi desværre ikke gå ind for den! Det er jo det, der står helt klart tilbage, når man hører miljøministeren.

Kloakeringsproblemer, er de så uoverskuelige? Det var en af indvendingerne. Skulle man da ikke kunne ordne det, når nu ministeren fortæller, at de ikke bor hele tiden i disse sommerhuse alligevel, for de har jo en lejlighed ved siden af? Lad os så høre, hvad Det Konservative Folkeparti og Venstre siger. Det bliver interessant at høre deres mystiske afslag.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg synes, at hr. Knud Lind på udmærket vis netop nu demonstrerer, at det er fuldstændig håbløst at bruge tid på Fremskridtspartiet. Ligeledes hvad man indbyder til af dialog og samtale, så hører hr. Knud Lind og Fremskridtspartiet overhovedet ikke efter. Det her er et fremragende eksempel på det. Hr. Knud Lind tror, at han ved, hvad jeg vil sige, og så citerer han det.

Hr. Knud Lind nævnte f.eks. ordet kloakering. Jeg tog overhovedet ikke ordet kloakering i min mund, og det er et udmærket eksempel på, at jeg slet ikke brugte de argumenter, som hr. Knud Lind regnede med. Jeg sagde: Lad os gå ind i en dialog. Og hr. Knud Lind siger: Ministeren vil ingenting. Pjask og pjat, hr. Knud Lind! Jeg sagde netop, at det er nødvendigt med en dialog, men at vi ikke skal overse, at der er nogle problemer.

Fremskridtspartiet mener jo generelt, at man bare kan knipse med fingrene, og så løser landets problemer sig. Der er ingenting, der løses på den facon. De løses kun gennem et fornuftigt samarbejde, og en af forudsætningerne for et fornuftigt samarbejde er, at man i det mindste hører på modparten.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jo, men jeg hørte skam udmærket, at ministeren ikke nævnte noget med kloakering. Men det, der er så uheldigt, er, at ministeren siger – det kan næsten kun siges med sådan et spansk mañana, lad os se på det i morgen. Det er den vej, den kører, fordi hvis ministeren virkelig havde den rette ånd til det her, så havde ministeren tilkendegivet det på en helt anden måde.

Jeg erindrer jo, at ministerens i øvrigt mærkværdige forslag om katalysatorer pludselig optrådte som et beslutningsforslag, fordi man ville se, hvor Folketinget stod. Vi vil også gerne se, hvor ministeren står. Men ministeren tilkendegiver skam ikke på samme bastante måde, at dette forslag er et godt forslag, og vi vil arbejde positivt med det i udvalget, og så skal vi nok få det gennemført. Den var ikke med, fordi ministeren reelt ikke er interesseret i det. Jo, når ministeren selv kan bestemme det og selv kan komme ud, så kan det muligvis blive presset så langt af befolkningen, at ministeren kommer frem med noget.

Men det er den måde, hvorpå man her laver afslag på et beslutningsforslag, der gør, at jeg angriber ministeren for at være negativ og destruktiv over for tanken, som ligger i befolkningen. Alle disse pensionister – blæse være med dem!

Collet (KF):

Bag dette lovforslag gemmer der sig nogle vigtige problemer. Et af problemerne er, om borgerne skal have frihed til selv at vælge, hvor de vil bo. Det er i sandhed et vigtigt problem.

Til gengæld må man nok sige, at dette lovforslag, hvis man ellers kan kalde det sådan, ikke kan danne basis for lovgivning. Det består af 1½ linje tekst og er overordentlig dårligt gennemarbejdet med henblik på de konsekvenser, et problemkompleks af denne art vil give.

Grundlæggende må vi sige, at holdningen bag lovforslaget kan vi godt se. Der er problemer – som det også er fremgået af både hr. Knud Linds og miljøministerens indlæg – for så vidt angår kommunernes bekymringer med henblik på øgede udgifter og skattetryk. Det er ting, som man ikke kan se bort fra, og skal man på længere sigt nå en rigtig god løsning på det her, kan man ikke komme uden om også at tage stilling til disse ting. Det gør dette lovforslag overhovedet ikke på nogen som helst måde.