

[Miljøministeren]

foreslår, men der er jo også nogle problemer, sådan som jeg anførte.

En af de ting, som Fremskridtspartiet overhovedet ikke har taget i betragtning, er, at der dog er nogle mennesker, som bor i lejlighed, og som synes, at det vil være ønskeligt at bo i sommerhus en del af året, uden at man dermed kan sige, at de boligmæssigt belaster Danmark mere end de, der bor i parcelhus f.eks. Betragtninger af denne nuancerede art er slet ikke inde i Fremskridtspartiets forslag – her siger man bare, at man »kunne tillade sig at lade store boligmasser henstå ubeboede halvdelen af året«. Det er jo ikke tilfældet. Det, der er tilfældet, er, at man i virkeligheden bor i to mindre boliger i stedet for én, der er lidt større. Der er nogle mennesker, der gerne vil tilrettelægge deres liv sådan, og det synes jeg slet ikke Fremskridtspartiet har med i sine betragtninger.

Hvis man giver det hele frit på den måde, som Fremskridtspartiet vil, løber man den risiko, at sommerhusområderne helt omstilles til helårsbeboelse, og derved udelukker man en række mennesker fra at vælge at bo i to mindre boliger frem for en lidt større bolig. Den type synspunkter synes jeg godt man kunne få ind i debatten.

Hvis Fremskridtspartiet for en gangs skyld ville lade være med bare at være fuldstændig firkantet demagogisk og opportunistisk, kunne det måske indgå i en mere alvorlig og dybtgående diskussion om det her spørgsmål, alene af den grund, at vi andre jo arbejder med det i forbindelse med vores lovgivningsarbejde og naturligvis også godt vil høre nogle af de synspunkter, Fremskridtspartiet har. Men hvis man bare fortsætter på den facon, som man gør i bemærkningerne, er en dialog praktisk taget umulig, for så afviser Fremskridtspartiet, at der overhovedet er problemer på dette område.

Jeg er altså nødt til på regeringens vegne at afvise forslaget, men vi arbejder videre med spørgsmålet og indbyder gerne alle interesserede parter til en dialog.

Helen Beim (S):

Jeg lyttede nøje til miljøministerens indlæg, og jeg synes, der var mange bemærkninger, som virkelig er værd at tage op til debat.

Jeg vil starte med en lidt mere politisk bemærkning, og den mere politiske bemærkning går på, at skal Fremskridtspartiet være samar-

bejdspartneren i denne sag, bliver det nu nok en vanskelig sag at løse. Her tager jeg udgangspunkt i lovforslaget, som det foreligger.

Det er jo en genfremsættelse, og det er kun et års tid siden, at det sidst var fremsat i nøjagtig samme skikkelse.

Jeg må på Socialdemokratiets vegne afvise forslaget. Det kan vi ikke gå ind for. Der er – og det gjorde miljøministeren også rede for her i indledningen – en lang række problemer forbundet med bare at sige: Nu ophører vi med at have sommerhuslovgivning her i landet.

Sommerhuslovgivningen blev revideret i 1983, og i den periode, der er gået siden da, er der sket en lang række ændringer.

Jeg kommer fra et område i landet, hvor man kan mærke, at der er et ønske fra nogle kredse om at få åbnet for andre muligheder, og det er klart, at det må man som ansvarlig politiker tage med i sine overvejelser.

Det er bl.a. spørgsmålet om for ældre mennesker at lave en mere tålsom tilværelse i andre miljøer end de bymiljøer, hvor en del ældre mennesker bor nu.

Vi er fra Socialdemokraternes side parate til at gå ind i en seriøs drøftelse af, hvordan vi gør det bedst muligt. Men vi er sandelig ikke parate til bare at sige: Så er det slut med planlovgivning, med kommuneplaner osv., for gør vi det, så mener vi det jo ikke alvorligt, når vi siger, at vi vil tage kommunerne med i denne proces.

Derfor skal vores oplæg til behandlingen af dette lovforslag være: Lad også dette element indgå i en bredere drøftelse af, hvordan vi fornyr den lovgivning, vi har på dette område, således at endnu flere mennesker bliver tilfredse med det. Det tror jeg at alle vil være bedst tjent med. Lad os bruge oplægget til en bredere debat, og lad os se, hvad der kommer ud af den høringsrunde, som finder sted nu. Tingene skal ses i den rette sammenhæng, det tror jeg vi er bedst tjent med alle sammen.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det er faktisk ministerens meget negative indlæg, der får mig herop på talerstolen, for negativt var det. Hvordan er det nu, det ligger herinde? Denne tanke om at bo i sommerhus er god, men desværre er den ikke fremsat af regeringen og dens sædvanlige støttepartier, SF og S, og derfor kan den desværre ikke gå ind for