

[Tredje næstformand]

gen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 193:

Forslag til lov om helårsbeboelsesret.

Af Jane Oksen (FP) m.fl.

(Fremsat 26/1 89).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Således som det meget rigtigt er anført i bemærkningerne til lovforslaget, er det regeringens hensigt, at der uden lovgivning skal gives pensionister bedre muligheder for at anvende deres sommerhuse til helårsboliger.

Dette skal ske ved, at der udsendes en ny vejledning fra Miljøministeriet om dispensation fra forbud mod helårsbeboelse i sommerhusområder. I vejledningen henstilles det, at kommunerne ud fra menneskelige hensyn giver personlige helårstilladelser til folkepensionister, der har ejet et sommerhus i 5 år eller mere, og som ønsker at nyde deres otium i sommerhuset.

Udkast til vejledningen er på nuværende tidspunkt sendt til høring hos de kommunale organisationer og Fritidshusejernes Landsforening, og når høringssvarene foreligger, vil udkastet til vejledning blive fremsendt til orientering til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Det er uden videre klart efter det, jeg allerede har sagt, at udmøntningen af henstillingerne i vejledningen selvfølgelig ikke vil have de samme konsekvenser som Fremskridtspartiets forslag, idet der er tale om personlige tilladelser, som kan gives af kommunerne til en begrænset del af befolkningen.

Når regeringen ikke uden videre kan gå ind for forslaget fra Fremskridtspartiet, er det, fordi et sådant forslag vil have en lang række planlægningsmæssige og andre konsekvenser. Det mener Fremskridtspartiet i virkeligheden er nogle pjattede indvendinger. Det fremgår af bemærkningerne, hvor stort set alle argumenterne, hvad enten de er af den ene eller den anden type, nedgøres med rimelig barske ord.

F.eks. siger man, at skolernes elevkapacitet må indrette sig efter, hvor børnefamilierne bosætter sig, og ikke omvendt. Det er jo ikke så enkelt, som det er skrevet, og man kunne i hvert fald sige, at det ikke nødvendigvis fører til mindre ressourceforbrug i den offentlige sektor, medmindre man bare barsk vil flytte rundt med folk. Jeg er udmærket godt klar over, at det kan Fremskridtspartiet godt forestille sig, men det er ikke ensbetydende med, at regeringen opfatter det som en rigtig måde at gøre det på.

På den anden side vil jeg også godt sige til Fremskridtspartiets forslag, at vi mener, der er grund til at arbejde videre med denne sag. Med det udkast til vejledning, der er kommet frem, tager vi, om jeg så må sige, det første skridt på en vej, men vi vil godt have en nærmere drøftelse af, hvilke konsekvenser det har, hvis vi lemper yderligere på dette område.

Vores tankegang fremgår til en vis grad af Planstyrelsens debatoplæg til planlægningslov fra august 1988, hvor det er foreslået at lade forbudet mod helårsbeboelse fastlægge i og administrere gennem en lokalplan. I praksis vil det betyde, at spørgsmål om beboelse af sommerhusområder indgår som en integreret del af den øvrige kommune- og lokalplanlægning, og at klagemulighederne bliver harmoniseret med de klageregler, der kommer til at gælde på kommuneplanlovens område i øvrigt. Det indgår, fordi debatoplægget til planlægningslov jo indgår i det lovmoderniseringsarbejde, der er igangsat i Miljøministeriet. Det vil altså også indgå i de videre drøftelser om opfølgningen af debatoplæggene og de høringssvar, der kommer ind.

Jeg synes, det ville være nyttigt på nuværende tidspunkt, om vi tog en mere gennemgribende diskussion om, hvilke konsekvenser det egentlig vil have, hvis vi går så vidt, som Fremskridtspartiet ønsker. Jeg er godt klar over, at Fremskridtspartiet mener, at det overhovedet ikke vil have nogen konsekvenser, og affærdiger alting i bemærkningerne. Men jeg synes, det kunne være en opfordring også til Fremskridtspartiet, om vi ikke i det mindste kunne tage en fornuftig diskussion om, hvad konsekvenserne af det her vil være, en lidt mere gennemgribende diskussion end den, man lægger op til i bemærkningerne, hvor man bare affærdiger alting. Det er helt klart, at der jo er nogle ønsker i den retning, som Fremskridtspartiet