

[Knud Lind]

på den miljøvogn, der kun giver flere udgifter til det erhvervsliv, som man slår oven i hovedet. Og dér er miljøministeren foran – SF skubber på vognen.

Svend Andersen (S):

I modsætning til den sidste ordfører har enkelte af regeringspartierne og ministeren dog forstået, hvad det var, beslutningsforslagene gik ud på, og det vil jeg henholde mig til.

Miljøministeren nævnte igen, hvor meget man allerede gjorde, og mente, at det hele var godt i gang. Vi er da enige i, at man er i gang, og at det er udmærket, det, der laves. Men det, der peges på både i SF's forslag og i vores handlingsprogram, er, at de tiltag, der er i gang, og som skal fortsættes og yderligere gøres mere effektive, skal bruges i en samlet erhvervspolitik.

Derfor havde vi håbet, at industriministeren ville gå mere aktivt ind i debatten. Men det, at ministeren ikke gør det, behøver ikke at betyde, at der ikke alligevel er forståelse for, at det drejer sig om at lave et samlet erhvervspolitisk program.

Danmark står lige over for, at dansk industri skal præsentere sig i det indre marked og skal udnytte de fordele, som det nu kan give. Og dér må Folketinget og ikke mindst regeringen lægge op til, at dansk industri også står rustet. Det betyder, at vi ikke kan nøjes med bare at lave det, vi laver, for med det, vi laver nu, er vi stadig væk det land, der bruger mindst til forskning og udvikling. Derfor skal vi øge vore tiltag og gøre mere for, at dansk industri kan være med, og det er bl.a. det, som dette forslag lægger op til.

Jeg er da glad for den positive indstilling, der er hos regeringspartierne til, at der kan gøres noget på området her, men vi ønsker som sagt, at det skal samles til et erhvervspolitisk program.

Rahbæk Møller (SF):

Hr. Knud Lind bliver ved med at snakke om uhyrlige miljøkrav, og det er hans linje, så det må han gøre. Fru Jette Pors snakker lidt af samme skuffe. Jeg finder det mere frugtbart at fortsætte dialogen med miljøministeren.

Jeg glemte i første omgang at takke for, at ministeren nævnte, at hun vil inddrage de tanker, der er i vores forslag. Det vil jeg da gerne takke for.

Hvad angår beløbet, hvor ministeren roste sig af at afsætte mere, så skal vores beløb ses i sammenhæng med, at der faktisk på industriministerens budget findes ganske store beløb til teknologiudvikling. Tankegangen er jo at inddrage miljøhensyn stærkere i denne, men vi finder det trods alt rimeligt at forøge Industriministeriets budget, når vi foreslår nye opgaver. Men det er ikke alene de penge, vi afsætter dér, der skal bruges til at måle det.

Hvad angår det materialeteknologiske udviklingsprogram, er det fuldkommen korrekt – og det vil jeg da også gerne rose ministeren og regeringen for – at miljø og arbejdsmiljø blev trukket ind i det. Arbejdsmiljø kom først ind efter et samråd i Forskningsudvalget, men ministeren var meget åben dengang, og det er en udmærket ting, at der er fuld enighed om de ting.

Men ellers synes jeg egentlig, at det mest bemærkelsesværdige, miljøministeren sagde, var, at det er svært at få et samarbejde i gang, og det tror jeg netop er sagen her. Jeg er da også glad for, at industriministeren er til stede og hører debatten, selv om han altså ikke har deltaget i den, for for mig at se er kernen i vores forslag at få trukket miljø og arbejdsmiljø langt stærkere ind i industripolitikken.

F.eks. nævner ministeren, at det, de laver i Miljøministeriet, jo også er en slags udviklingsprogrammer, og det er det vist ikke helt. Men omvendt ved jeg også, at Industriministeriet har et program for udviklingsprogrammer, og det bliver ikke rigtig til noget, bl.a. fordi der er så få, der henvender sig fra andre ministerier. Det er jo et oplagt eksempel på, at Industriministeriet har et teknisk apparatur og Miljøministeriet et behov, men at de ikke koordineres ordentligt, og hvis der kan komme det ud af debatten her, at der sker et større samarbejde mellem de relevante ministre, synes jeg, at det er en god debat, vi har haft her i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbehandling henvises til Erhvervsudvalget. Hvis in-