

**[Miljøministeren]**

nansieres; her må det offentlige gå ind i første omgang.

Nu ved jeg godt, at der er flere forskellige måder, man kan lave disse udviklingskontrakter på. Vi synes, det er godt, hvis det offentlige går ind med støtte og der så i øvrigt sker en udvikling i privat regi, men efter de offentlige målsætninger, der er opstillet. Det afgørende er ikke nødvendigvis, om der sidder offentligt ansatte i det system også. Det afgørende må være, om det er nogle offentlige mål, der er opstillet.

Så vil jeg godt sige til hr. Svend Andersen, som gav udtryk for, at regeringen er positiv over for forslagene og så alligevel ikke vil være med til noget, at jeg egentlig synes, det er misvisende ord at bruge. Det, vi siger, er, at vi gerne vil være med til noget, og at vi allerede gør det. Når vi derfor ikke synes, det er nødvendigt med endnu et papirforslag – fordi papiret i sig selv jo ikke fører til noget – så er det simpelt hen, fordi der allerede er handling på dette område. Det er klart, at der ikke er handling med hensyn til alle de detaljer, der står i bemærkningerne til forslaget; det ville jo også være mærkeligt. Vi vil godt inddrage disse forslag i det videre arbejde. Men den overordnede målsætning f.eks. for det miljøteknologiske program er allerede i fuld gang. Som hr. Rahbæk Møller også medgav, er der oven i købet flere midler til det, end selv hr. Rahbæk Møller fandt på at foreslå.

Det er altså et udtryk for, at vi gør noget allerede, og det må dog være det vigtigste. Det, at man vedtager beslutningsforslag herinde i Folketinget, fører jo ikke i sig selv til noget som helst. Det afgørende må være, om der er en regering, der fører noget ud i livet, og det er det, som vi stiltfærdigt har sagt at vi faktisk allerede er godt i gang med, og så synes vi også, det er fint, at der er et bredt flertal for det her i Folketinget.

Men det, at vi er så godt i gang, er baggrunden for, at vi måske synes, at man ikke behøver at spille så meget arbejde på selve beslutningsforslagene og på, om de vedtages eller ej, men måske nok på indholdet: Hvad er det for nogle udviklingsprogrammer, vi vil gå videre med som supplement til dem, der allerede er i gang?

(Kort bemærkning).

**Jette Pors (CD):**

Det kan altså gøres på en anden måde, hr. Rahbæk Møller. Vi sidder sammen i Forsk-

ningsudvalget, og vi taler i Forskningsudvalget meget om tværfaglighed. Der bliver satset tværfagligt på forskning og udvikling inden for uddannelsesområdet og inden for erhvervslivet. Erhvervslivet er selv klar over, at det sparker sig selv bagi, hvis det ikke er opmærksom på at undgå at forurene unødigt.

At der er brodere kar i alle lande, kan vi ikke løbe fra, men dertil har vi et retssystem, og dér skal folk stå til ansvar. Bevidstheden omkring det at forurene er blevet større år for år, og der sker hele tiden en lille forskydning i forhold til den holdning, vi gerne vil væk fra.

Jeg kan derfor ikke se, at der skal være så meget at diskutere her, og hvad enten hr. Rahbæk Møller vil erkende, at vi har forstået indholdet, eller ej, er det jo ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig om, at vi ikke håndfæster revl og krat i én gruppe og over en bank siger, at nu skal de lægges i bånd og så skal alle vi andre have lov til at gå fri, for det er ikke rimeligt. Det vil vi ikke være med til.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Det undrer mig lidt, at man i SF vil hjælpe erhvervslivet. Efter at SF sammen med miljøministeren har stillet nogle uhyrlige miljøkrav til erhvervslivet, vil man altså hjælpe det med nogle yderligere omkostninger. Det er jo det, der er sagen her: kemikalielov, afgiftslove af enhver art, hvor det hver gang hedder sig, at man vil hjælpe erhvervslivet, afgifter på emballage, skovlov osv.

Når miljøministeren i dag måske ikke tilkendegiver den helt store tilslutning, skyldes det jo ikke, at miljøministeren ikke er med på samme vogn som SF. Det er faktisk, som når man bare et øjeblik slipper speederen i en vogn og derefter tramper den i bund igen. Fra vores side er vi derfor ikke et øjeblik i tvivl om, at denne miljøvogn fortsætter. Vi kan jo høre, hvordan miljøministeren kører videre: Målene skal overholdes, udledningskravene skal overholdes, uanset hvad det f.eks. koster landbruget. Blæse være med landbruget, for man kan se i miljøinstitutternes sidste redegørelse, at der vil ske store sociale omvæltninger i det danske landbrug, og alligevel kører man videre.

Ministeren har så sent som i spørgetiden klart tilkendegivet, hvad holdningen er, og derfor er der nogle partier, som ikke vil være med