

[Arbejdsministeren]

til Arbejdstilsynets nyhedsblad At-DOK og bladet Arbejds miljø, og sådan kunne jeg blive ved. Der er faktisk så megen information og vejledning på arbejdsmiljøområdet, at jeg somme tider stiller mig selv det spørgsmål, om vi ikke laver for meget information og vejledning og måske skal begrænse og målrette den. Det er sandelig ikke sådan, at den ikke er tilgængelig, men vi skal måske sikre, at den kommer ud til de relevante brugere, og det er noget af det, Arbejdstilsynet løbende beskæftiger sig med.

Jeg tror, jeg vil slutte her og samtidig understrege, at jeg synes, det er godt, at SF beskæftiger sig med disse temaer. Jeg synes også, det er godt, at vi har gjort det i regeringen i ganske lang tid, og at der er så stor enighed om målsætninger og hensigter. Så kan SF nok leve med, at vi afviser forslaget.

Svend Andersen (S):

Det synes efterhånden at være en fasttømret model for ministrenes ordførertaler til oppositionsforslag – og det gælder for så vidt også for regeringspartierne ordførere – at man starter med at sige, at det er gode ting, der står i forslagene, man er enig i intentionerne, og så bruger man resten af sin ordførertale til at bortforklare, hvorfor man alligevel ikke vil være med til at lave nogen af tingene.

Socialdemokratiet har i november 1988 fremsat en handlingsplan for en sammenhængende erhvervsuddannelses- og arbejdsmarkedspolitik. Det var vort ønske og er det stadig, at vi kunne få en helhedsvurdering og en bred drøftelse med regeringen om alle de problemer, der ligger her, men det betyder selvfølgelig ikke, at vi ikke også vil være med til at diskutere enkelte dele af programmet, og de to fremsatte beslutningsforslag er jo i nøje overensstemmelse med det, der står i vores program. Vi ønsker som sagt fortsat, at hele det program, vi har fremlagt, må blive genstand for en bred og samlet drøftelse med regeringen til gavn for det samlede erhvervsliv, beskæftigelsen, eksporten og valutaindtjeningen.

Vedrørende de to forslag her ser vi positivt på, at man gør noget for at sikre, at der sker noget inden for miljøteknologien, og at der kommer et udviklingsprogram inden for arbejdsmiljøet. Begge dele indeholder nogle brugbare intentioner til gavn først og fremmest for de ansatte, men også for virksomhederne og for en

udvidet og samlet produktion, der skal give øget indtjening og øget eksport. Derfor havde vi egentlig håbet, at industriministeren havde været mere med i debatten, idet vi mener, det må være ham, der samler dette til et samfundsnyttigt program, som kan bruges over et bredt felt. Det er klart, at de miljømæssige opgaver skal varetages af miljøministeren og de arbejdsmiljøteknologiske opgaver af arbejdsministeren, men det hele skal være til fordel for en bred, samlet samfundsmæssig indsats til gavn for eksporten.

Vi forudsætter, at der sker et større samarbejde, ikke alene de forskellige regeringsressorter imellem, men også i det private erhvervsliv og mellem det offentlige og det private erhvervsliv. Vi vil meget opfordre til, at man får noget mere i gang på hele systemeksportområdet og på udviklingsområdet, og at der bliver indgået flere arbejds- og udvekslingskontrakter mellem det offentlige og det private erhvervsliv. Miljøministeren nævnte jo det flerårige udviklingsprogram, hvortil der jo er afsat alt i alt 33–35 mia. kr., tror jeg, og det mener vi godt kan bruges som grundlag for at kunne videreudvikle og få noget i gang, men det skal også være på et bredt felt. Vi skal have erhvervslivet med på et bredere felt, end tilfældet er, og det skal ind i et mere aktivt samarbejde.

Jeg skal ikke her tage stilling til eller vurdere, om de økonomiske rammer, som er sat op i beslutningsforslagene, er tilstrækkelige eller for store. Vi må undersøge i udvalget, hvor meget der skal benyttes her, men det afgørende er, at vi kommer i gang.

Jeg synes, at de positive tanker, regeringsmedlemmerne her har givet udtryk for, må føre til, at der sker noget, og ikke samle sig til en markant afvisning, som det har været tilfældet her. Hvorvidt der kræves yderligere lovforslag på enkelte områder, må vi komme tilbage til i udvalget. Men vi er positive over for, at der sker noget, og vi vil godt opfordre til, at vi under udvalgsarbejdet får en bredere debat end den, der er lagt op til her – for vores skyld gerne om hele det program, vi har fremsat.

Jette Thomsen (KF):

Miljøministeren og arbejdsministeren har allerede meget grundigt redegjort for regeringens holdning, så det bliver svært at komme med særlig meget nyt. Men på mit partis vegne skal jeg da knytte nogle kommentarer til forslagene.