

[Jørgen Estrup]

byggeri der må være i den enkelte kommune, for så får vi nogle absurde tilstande, som det også blev påpeget under behandlingen i januar 1988.

Det er så min kommentar, for jeg vil nøjes med at henvise til, hvad jeg sagde dengang, og kun føje til, at genkendelsens glæde havde altså været større, hvis man kunne se, at den debat, vi havde sidste gang, havde påvirket arbejdet med forslaget. Jeg kan ikke se, at de argumenter, som nogle af os fremsatte dengang, og som gjorde, at vi ikke kunne støtte det, overhovedet har været til debat i SF siden. Derfor vil jeg faktisk henholde mig til det, jeg sagde dengang.

Addi Andersen (CD):

Dette beslutningsforslag fra SF om fordeling af almennyttige boliger i de enkelte kommuner er identisk med tidligere fremsat beslutningsforslag B 54 i 1987. Ved behandlingen dengang meddelte hr. Bollmann, at Centrum-Demokraterne ikke kan støtte forslaget, da det nok så meget drejer sig om indgreb i kommunernes selvbestemmelse, som det drejer sig om boligpolitik.

Vi er enige i, at andelen af flygtninge bør fordeles mere rimeligt, eller som indenrigsministeren foreslår, at de kommuner, der ikke modtager flygtninge, betaler til de kommuner, der har modtaget mange flygtninge. Det er imidlertid en helt anden sag, og det er noget helt andet end at tvinge kommunerne til at bygge flere almennyttige boliger.

Fru Bente Juncker påpegede tirsdag den 14. februar 1989 ved behandlingen af afvikling af grundskatterne den store forskel, der er på grundskyldpromillen fra kommune til kommune, og så vidt jeg hørte – og jeg hørte godt efter – kom der ingen forslag fra SF om at gøre grundskatterne mere ensartede landet over ved at gribe ind i kommunernes selvbestemmelse.

Vi er tvunget til at finde os i det flertal, der er i Folketinget og ude i kommunerne. I nogle kommuner er der flertal for mange almennyttige boliger, i andre kommuner satser man mere på ejerboliger, og det er det, man kalder kommunal selvbestemmelse – hvad enten man kan lide det eller ej.

Centrum-Demokraterne kan stadig ikke støtte forslaget fra Socialistisk Folkeparti.

Lysholm Christensen (KRF):

Der er ikke så forfærdelig meget nyt at føje til. Jeg må sige, at jeg er meget enig med flere af de tidligere ordførere, og jeg skal henvise til, at vi også fra Kristeligt Folkeparti sidste gang afviste forslaget. Det vil vi også gøre denne gang.

Vi mener, at der er en forholdsvis rimelig balance mellem det almennyttige og det private boligmarked, som det er nu, og vi vil i hvert fald ikke være med til at gribe ind i det kommunale selvstyre på dette område. Vi mener ikke, at vi skal have en central styring her. Vi ser da gerne, at der kommer en mere rimelig fordeling af vore flygtninge, men det vedrører vel egentlig ikke dette forslag.

Så vil jeg blot lige udtrykke glæde over et par ordførere, som har henvist til den tidligere boligminister, som satte noget positivt i gang ved sine rejser rundt i landet til de forskellige kommuner og dermed viste en vej. Han fik sat noget i gang ad frivillighedens vej, og vi vil da opfordre den nuværende boligminister til at køre videre i samme spor. Vi mener, der er store muligheder for at få markedet tilpasset netop på denne måde.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil først gerne takke for de kommentarer, der har været til forslaget, selv om jeg ikke ligefrem kan takke for det store flertal bag det.

Jeg synes, at den konservative ordfører, fru Lizzie Lichtenberg, i hvert fald havde én betragtning, som jeg fuldt ud kan dele. Det var, at hun sagde, at det forhåbentlig bliver unødvendigt at fremsætte et sådant forslag i fremtiden. Deri er jeg fuldstændig enig med fru Lizzie Lichtenberg, men sandheden er, at det i hvert fald i dag er ganske nødvendigt med et forslag af denne karakter. Vel skal der være et alsidigt boligudbud i kommunerne, men der er adskillige kommuner, som ikke har et boligudbud, der kan kaldes alsidigt. O.k., der er sket fremskridt, men der er stadig væk kommuner, som smyger sig uden om de opgaver, der ligger i at bygge almennyttige boliger.

Vi ved jo alle sammen, at der især i den sydvestlige del af Københavns Amt er en række problemer. I den sammenhæng synes jeg det er tankevækkende, at ser man på en kommune som Vallensbæk Kommune, og ser man på den oversigt, der blev tilstillet Boligudvalget for et år siden, er der faktisk i Vallensbæk sket en til-