[Duetoft]

jeg ikke kritisere; jeg synes, det er fint; navnlig hvis de pågældende selskaber viser sig i stand til at optræde som murbrækkere for det private erhvervsliv, sådan at de ved at gå i spidsen måske kan trække andre virksomheder med. Men det må ikke blive det primære. Det primære må være at få vores eget system til at fungere og få det kvantum gas solgt, man har planlagt. Så må det andet være en sidegevinst, som jeg da håber vil gå godt.

Den mere generelle diskussion om energipolitikken skal jeg som sagt vende tilbage til om en uges tid. I forbindelse med det her udvalgsarbejde havde det selvfølgelig været rart, hvis der havde været noget om det på bordet til den diskussion, men det får vi jo så senere.

Jeg vil gerne advare imod, at dansk energipolitik og diskussionen om naturgasnettet bliver et eller andet ideologisk felttog, hvor man, hvis man kan lide privatisering, gør det på én måde, og hvis man ikke kan lide privatisering, gør det på en anden måde. Jeg mener, at man i stedet skal bruge den sunde fornuft.

Men den sunde fornuft drejer det sig altså også om, når vi diskuterer miljø – det er blevet nævnt et par gange i dag – naturgassens relation til det forbedrede miljø. Vi må vel lige kigge på, om det nu også er rigtigt, om den nyeste teknik bl.a. på kulområdet ikke gør, at man har et miljøsammenligningsgrundlag, der er meget mere lige, end man har troet før. Altså igen: Lad være med at løbe med på nogle hovedkulds vurderinger og nogle hovedkulds analyser. Vi er nødt til at sætte det ind i en større sammenhæng.

Som det vistnok er fremgået af det, jeg har sagt, vil vi gerne diskutere naturgas igen på torsdag, men vi vil ikke gøre det med den overbevisning, at vi har stemt for Fremskridtspartiets dagsorden i dag. Derfor stemmer vi imod den.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg vil godt starte med en bemærkning til hr. Duetoft.

Jeg hører til dem, der rent personligt er bange for gas, og jeg vil meget nødig have den ind i mit hus. Jeg tror, der er mange med mig – om det mest er kvinder, ved jeg ikke – der har det på nøjagtig samme måde. Så det kan godt være, vi skal have et lille kursus i psykologi om, at det slet ikke er så farligt. Men det er nok ikke så ligetil.

For at forstå debatten om naturgassen er det nødvendigt, som det er sagt af næsten alle ordførere, at gå tilbage for at opleve den situation, vi var i, hvor den energi, vi alle betragtede som en selvfølge – der var varme, og der var lys, og det hele var, som det skulle være – pludselig ikke var der.

Et andet hovedelement er, at de ressourcer, Danmark har, naturligvis skal udnyttes af hensyn til betalingsbalancen og af hensyn til mange andre ting, miljø, og hvad der ellers måtte være. Derfor er det klart, at der var et stort flertal for, at man skulle bruge naturgassen.

Vi havde forskellig opfattelse af, hvordan den skulle bruges. Jeg hører til dem, der mente, at rørene ikke skulle graves ned overalt i Danmark. Det burde indrettes mere centralt og derefter sendes ud via nettet. Danmark er gravet op, og det er placeret nu. Så er gassen der altså, og så skal den bruges.

Jeg mener, at hvis man i kommunalbestyrelserne tvinger folk til at bruge naturgas, så må de vide det i forvejen, så de kan lade være med at købe den byggegrund eller flytte til en anden kommune, hvis de ikke kan lide gassen. Sådan må det være. Det eneste, man ikke må komme ud for, er, at man pludselig får at vide efter at have boet i et hus i mange år: Nu skal du skifte over til noget andet! Det er urimeligt. Men ved man i forvejen, at det er sådan, kan man indrette sig på det.

En anden ting vedrørende naturgas, der er vigtig, er, at man ikke bare siger: Nu har vi fået disse selskaber, og de fungerer sikkert godt. Staten og kommunerne er jo garanter for det.

Jeg tror nok, at man vågnede op for nogle år siden, da man så, at det ikke var en selvfølge, at alt gik, som det skulle, men at det er nødvendigt at have kontrol, at det er nødvendigt at sørge for, at man ikke bare kører derudad, men forstår salgsmæssigt og på andre måder at styre det, som det nu engang var meningen. Men det har man jo også taget op.

En anden ting er, at naturgassen og de høje energiafgifter hang nøje sammen. Man prøvede nok at skjule det dengang og sagde, at de ikke gjorde det, men det er klart. For at gassen skulle være rentabel, måtte man pålægge nogle energiafgifter.

Hvor højt dette niveau skal være, kan vi debattere videre på torsdag. Kristeligt Folkeparti mener, at der kan være grund til at se på, om det