

[Elisabeth Arnold]

han ikke kan huske vinteren 1973-74, hvor vi alle sammen frøs og ikke blot skulle betale utrolig meget for vores olie, men ikke engang kunne få den og måtte flytte sammen i et enkelt værelse i hvert hus for at holde varmen. Den vinter lærte vi jo, at det er fuldstændig ligegyldigt, om energiprisen er høj eller den er lav, hvis man ikke kan få nogen energi. Hvis ikke man har forsyningssikkerhed, bryder hele samfundet sammen.

For Det Radikale Venstre har det været afgørende hele tiden, at naturgassen var et vigtigt element i vores forsyningssikkerhed. Jeg vil henvise til borgmester Per Madsens kronik i Politiken den 30. januar 1989, hvor han siger, at naturgasforsyningen er en forsyningssikkerhedsforsikring. Og præmien afspejler naturligvis det niveau, der i øvrigt er for energiprisen ude omkring i verden. Sådan må det være. Hvis energiprisen ude omkring i verden svinger, vil præmien for vores forsyningssikkerhedsforsikring herhjemme også svinge.

Det har jo vist sig siden 1973 – selv om vi har haft først et fald i det samlede energiforbrug og her på det sidste en stigning igen – at stort set alle vesteuropæiske lande systematisk har medbragt deres afhængighed af importeret energi. Vi har besluttet at ilandføre naturgassen og bruge den herhjemme. Den beslutning synes vi i Det Radikale Venstre var rigtig, og den er blevet bekræftet her i dag af talrige nuværende og tidligere energiministre. Den politik har selvfølgelig været fuldstændig rigtig.

Også miljøhensynet er blevet nævnt. Det er rigtig, at naturgassen er en meget lidt forurenende energikilde, og at der er et meget ringe tab i nettet. Men man skal også huske, at gassen er et fossilt brændsel, og derfor er der en produktion af kultveilde, og vi kan ikke bare læne vort hoved til, at det er en miljørigtig energikilde. Vi kan ikke dermed undgå at foretage de nødvendige energibesparelser. Jeg lagde også mærke til, at hr. Svend Erik Hovmand fra Venstre lagde vægt på, at det ikke er nok bare at tage miljøhensyn; vi skal også nedbringe vort totale energiforbrug. Men der er altså mange gode grunde til at holde fast i naturgasprojektet.

Det har været nævnt af flere af de tidligere ordførere, at der har været foretaget fejlinvesteringer, og at der har været en dårlig økonomi i selskaberne. Og det er sikkert rigtigt, at der har været foretaget fejlinvesteringer, og at ansvaret

har været diffust, men nu ligger det sådan, at kommunerne har en helt klar interesse i at bedre naturgasselskabernes økonomi. Kommunerne har et ansvar, og kommunerne har også en risiko. Regningen skal de jo, som hr. Riishøj har sagt det flere gange, sende til skatteyderne, og den har skatteyderne pligt til at betale.

Derfor er hele diskussionen om tvang jo misforstået – jeg vil ikke bruge så grove udtryk, som hr. Riishøj gjorde; han sagde, at det var noget sludder. Det er jo i virkeligheden den måde, vort samfund er opbygget på, at der er en hårfin balance mellem tvang og frihed eller, sagt på en anden måde, mellem rettigheder og pligter. Vi har også undervisningspligt, alle børn skal undervises, og det er der ikke ret mange der protesterer imod. Hvis kommunen udbygger et kloaknet, skal alle tilslutte sig. Det er der ikke nogen der protesterer imod. Hvis kommunen har et renovationssystem, er det meget, meget svært at slippe for at være med i det. Så vi har altså i vort samfund en fin balance mellem tvang og frihed; ellers kan man ikke få noget til at fungere. Derfor er det udmærket, som det er i øjeblikket, at kommunerne har mulighed for at pålægge tilslutningspligt. Og det gør man selvfølgelig i de kommuner, hvor kommunerne anser det for at være hensigtsmæssigt.

Det har kostet med det naturgasnet, og det gør det fortsat, men Det Radikale Venstre mener, at det var en rigtig investering, ikke mindst på grund af forsyningssikkerheden og af miljøpolitiske grunde. Jeg vil gerne spørge hr. Behnke: Hvad tror hr. Behnke der ville ske, hvis vi fik en ny energikrise og vi ikke havde besluttet at tage naturgassen i land? Jeg tror, vi ville blive skældt ud af skatteyderne og af energiforbrugerne.

Afslutningsvis skal jeg sige, at det Radikale Venstre ikke kan stemme for den foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Jeg kunne jo forstå af fru Elisabeth Arnolds første bemærkninger, at på grund af min unge alder havde jeg jo ikke haft mulighed for at opleve, hvor koldt det var i 1973 og 1974. Det havde jeg rig mulighed for, og jeg har også helt en klar erindring om, hvordan det var dengang; så der behøver ikke at blive arrangeret en ny energikrise, for at jeg og andre kan få mulighed for at opleve, hvad det vil sige.