

[Rilshøj]

Så er der selve spørgsmålet om kontrollen med DONG og de regionale selskaber. Man kan i hvert fald fastslå, at kontrollen, som den har fungeret indtil nu, ikke har virket tilstrækkeligt over for selskabernes rent faktiske økonomiske dispositioner, og at ministre siden projektets vedtagelse – og her indfører jeg ikke den nuværende energiminister – altså ikke har besluttet sig for at anvende de beføjelser, som den tidligere lovgivning rent faktisk indeholdt, til at styre selskabernes omkostninger.

Det, vi kunne forestille os, var, at man overvejede at lave en kontrolinstans, der var uafhængig af eneaktionæren, som altså er staten. Det er lidt barokt, at man over for et selskab ikke har en instans, som er udefra kommende og fast kontrollerer selskabets dispositioner i forhold til overordnede samfundsmæssige mål.

Det repræsentantskab, vi har i DONG i dag, er for så vidt uskadeligt, tror jeg, men det virker jo ikke som en kontrolinstans. Det virker overhovedet ikke som en dynamo til forbedring af selskabets økonomi. Jeg tror aldrig, jeg har set nogen som helst avis eller pressen overhovedet dække de indstillinger, der er kommet fra repræsentantskabet. Man kunne overveje en anden konstruktion, en uafhængig konstruktion, til kontrol og rådgivning for gasselskaberne og for DONG's aktivitet.

Vi synes også i SF, at man kan sætte spørgsmålstegn ved nogle dispositioner. For os er det bestemt ikke afgørende, om DONG har et overskud eller et lille underskud i 2005, for alligevel er det et samlet statsregnskab, det drejer sig om. Derfor vil jeg også advare ministeren imod at sminke DONG's regnskab gennem en kunstig forcering af f.eks. en gaseksport til Sverige til meget dårlige priser.

Det er jo velkendt, at man i DONG tror, at man gennem en forceret gaseksport til Sverige måske kan få et regnskab, der ser pænere ud. Det er en meget usikker investering, fordi man jo ikke aner, hvordan de kommende gasaftaler i Skandinavien kommer til at se ud. Men alligevel har man ofret 100, 200, måske 300 mio. kr. på et gaslager i Stenlille med henblik på en gaseksport, som der overhovedet ikke er indgået aftaler om. Den investering kan vise sig at være totalt omsonst og et tab af ganske store dimensioner.

Det er derfor, vi anbefaler, at der bliver oprettet en uafhængig instans, der i hvert fald

kunne vurdere, om de samme penge ikke kunne tjenes ind gennem en kulfortrængning, med sikkerhed for, at visse af de store kraftværker – de mest miljøskadelige – fyres med gas, og at man får fjernvarmeværkerne tilsluttet, så der bliver en større afsætning her.

Vi mener også, at man kunne øge afsætningen ved at øge anvendelsen af decentral kraftvarme baseret på naturgas, forbedre afregningspriserne og sikre en væsentlig højere andel af decentral naturgasbaseret kraftvarme end de 400 MW, der er lagt op til. Mange rapporter har vist, at dette er muligt.

Man kunne også efter vores opfattelse overveje former for passageafgifter for folk, der ikke tilslutter sig kollektive varmesystemer i det hele taget. Der har været forskellige forslag fremme, sådan at man ud over det, at introduktionsrabatterne forbedres, får en økonomisk stimulans til at tilslutte sig nettet. Det er vores indstilling til det.

Vi afviser naturligvis dagsordenen, men vi vil meget gerne gå ind i en debat om, hvordan man kan forbedre koncernens økonomi, samtidig med at man sikrer overordnede samfundsmæssige interesser i projektet og undgår en konflikt mellem selskabets økonomi, som i sidste instans – som det også er nævnt i debatten – er et offentligt regnskab, og sikkerheden for, at gasprojektet ikke udtynder vores reserver bare for at sminke et selskabsøkonomisk regnskab. Det er det afgørende for os.

Det er ikke, fordi vi mener, at den nuværende tilstand er god. Tværtimod kan der jo komme en særdeles alvorlig situation for skatteyderne, i det øjeblik der skal udpantes i de forskellige kommuner. Der ligger en tikkende bombe under dette, og vi har pligt til at tage denne situation særdeles alvorligt, men ikke ud fra det grundvilkår, som er opstillet i Fremskridtspartiets dagsorden.

Svend Erik Hovmand (V):

Det er altid sundt en gang imellem at sætte spørgsmålstegn ved de offentlige udgifter. Derfor skal Fremskridtspartiet heller ikke have utak for at have rejst denne forespørgselsdebat. Noget andet er, om den forudsætning om milliardbesparelser, som er indbygget i forespørgslenes ordlyd, er opfyldt.

Allerførst må vi slå fast, at staten hverken yder direkte tilskud til Dangas eller til de regio-