

[Duetoft]

Jeg vil gerne spørge hr. Poul Nielson, om han ikke kan bekræfte, at selv om gassen i dag er dyrere end gennemsnittet i udlandet, så har det i begyndelsen af kontrakten været en stor fordel for projektet, for da var priserne meget lavere end gennemsnitspriserne andre steder. Den sammenhæng synes jeg skal med, når man begynder at drage prisen i en bestående kontrakt frem. Det er da muligt, at den i dag er dyrere, men den har på et tidligere tidspunkt været meget favorabel for naturgasselskaberne.

Derfor vil jeg godt nævne det her – jeg ville have sagt det senere – men jeg kan så sige her, at jeg synes, at enhver snak om at presse prisen i en eksisterende kontrakt for at redde naturgasselskaberne derfor er urimelig. Men jeg vil gerne høre, om ikke hr. Poul Nielson kan bekræfte, at der altså er sket et skift. Det er ikke sådan, det har været hele tiden.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Det kan jeg desværre ikke hjælpe hr. Duetoft med. Den gas har mig bekendt aldrig været billigere end andre kontrakter i vores del af Europa; den var ikke særlig ufordelagtig i begyndelsen, det er den helt klart nu. Alle andre kontrakter har været genforhandlet. 80 pct. af hele kontraktmassen i Vesteuropa har været genforhandlet i de senere år, uanset om der har været genforhandlingsklausuler i dem eller ej.

I den danske sammenhæng vil jeg henvise til, at DONG's repræsentantskab i enstemmighed i efteråret 1987 udtrykte sig om dette spørgsmål. Det er en linje, som har været fuldstændig fast siden, også med meget stor politisk bredde. Der er ikke tale om pres for at ændre den eksisterende kontrakt, der er tale om, at man ved eventuelt køb af ny gas samlet skal have en pris, som bringer Danmark på niveau med landene omkring os. Det er et meget naturligt og købmændsmæssigt rimeligt krav.

Else Theill Sørensen (KF):

Denne forespørgsel til energiministeren er rejst af Fremskridtspartiet, og jeg vil gerne indledningsvis kommentere formuleringen: »Hvor mange milliarder kan der spares ved at stoppe den offentlige støtte til DONG og beslægtede naturgasselskaber, herunder den indirekte støtte, der ligger i den førte energiafgiftspolitik?«

Som formuleringen er, kan man bedst karakterisere spørgsmålet som hypotetisk og perspektivløst, og jeg vil med det samme sige, at i Det Konservative Folkeparti giver dagsordensformuleringen os heller ikke nogen grund til at overveje andet end at stemme imod.

Som ministeren allerede har nævnt, er der ikke tale om direkte støtte, så den kan der altså ikke spares noget ved at fjerne. Til gengæld er der tale om en ganske betragtelig indirekte støtte, og jeg gad egentlig vide, om Fremskridtspartiet selv forestiller sig, at det kan lade sig gøre helt at fjerne den. Det er derfor, jeg tillader mig at kalde spørgsmålet hypotetisk.

Imidlertid er naturgasprojektet så stort og så dyrt et projekt og dets placering i energipolitikken så vigtig, at det ikke er uvæsentligt, hvordan vi udformer fremtidens politik på dette område.

Jeg vil her knytte en kommentar til hr. Poul Nielsons bemærkning om, at det, der er sket, bare er, at tiden for afviklingen af gælden er skubbet nogle år ud i fremtiden. Det er sikkert rigtigt, men dér må man vel tage hensyn til, at hvis vi skubber det forfærdelig meget længere, kan det naturgasnet af sig selv miste værdien ved, at det ganske enkelt skal til at fornyes. Investeringer skal jo i løbet af en årrække afdrages eller afskrives.

Det kan vel næppe være nogen hemmelighed, at Det Konservative Folkeparti fra starten har været meget skeptisk over for hele naturgasprojektet, og ikke mindst har vi været modstandere af, at gassen skulle føres ud til så tyndtbefolkede områder som f.eks. Naturgas Midt/Nord's område. Jeg har, som også andre, prøvet at se tilbage i Folketingets forhandlinger, og jeg har da stor lyst til at citere, hvad den konservative ordfører, Annelise Gotfredsen, sagde ved tredjebehandlingen af anlægsloven for naturgasforsyningen i 1979, og så tilføje: Hvad sagde vi? Men det er næppe nogen god idé; der kunne måske findes andre eksempler, hvor konservative profetier ikke var gået helt så meget i opfyldelse.

Det er heller ikke særlig konstruktivt at beskæftige sig meget med historien og fortiden i denne sammenhæng. Naturgasnettet er der, og så skal det selvfølgelig bruges. Men det betyder ikke, at alt nødvendigvis skal være, som det er nu.