

**[Hjortnæs]**

i andre sammenhænge? Vil ministeren bekræfte, at Haag-præferencerne blev afhandlet i 1983, og at man derfor ikke med rette har kunnet påkalde sig Haag-præferencerne som grundelse for en ændret fordeling af kullerkvoten i Nordsøen?

**Bjørn Westh (S):**

Vil ministeren bekræfte, at det har været en almindelig antagelse, at grundforordningen af 1983 ikke kunne ændres, medmindre der var enstemmighed om det, og at den ikke ville være blevet ændret, hvis Danmark havde insisteret på, at der skulle være enstemmighed, hvis den skulle ændres?

**Fiskeriministeren (Gammelgaard):**

Til hr. Svend Andersen: Der er ingen tvivl om, at vi både før og nu kan fiske vores makrelkvote i de pågældende områder.

Hvad angår østlandsaftalerne, er EF ved at forberede det endelige og afgørende forhandlingsudspil med henblik på indgåelse af en rammeaftale.

Til hr. Hjortnæs: Efter dansk opfattelse er trawlkassen ikke biologisk begrundet, og jeg mener ikke, at vi har en egentlig biologisk rådgivning, som siger, at trawlkassen skal gennemføres. På den anden side har der været udtalelser fra biologisk side, som har foreslået, at man skulle indføre en sådan beskyttelsesforanstaltning, og under alle omstændigheder kunne vi frygte, at den ville blive vedtaget.

Den gennemførte kullerfordeling er kun i en vis udstrækning en imødekomme af de britiske ønsker om nyanvendelse af Haag-præferencerne. Danmark var imod, at man lavede en ny fordeling, om end den ikke fuldstændig imødekom de britiske ønsker.

Og endelig til hr. Bjørn Westh: Der kan foretages ændringer f.eks. i kullerfordelingen, idet der bl.a. tages hensyn til særligt fiskeriafhængige lokalområder. Det er der åbnet for i præamblen til grundforordningen af 1983.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 541****2) Til fiskeriministeren af:****Hjortnæs (S):**

»Hvad kan ministeren nu oplyse om de midler, der i 1989 vil blive anvendt til udsætning og pleje af fiskeyngel?«

**Skriftlig begrundelse**

Ministeren har tidligere oplyst, at der i 1989 vil blive brugt flere penge på udsætning og pleje af fiskeyngel, selv om ministerens eget bidrag nedsættes med 4 mio. kr. fra 10 til 6 mio. kr.

Ministeren har tillige oplyst, at han har en aftale med fiskeriorganisationerne om, at de alt i alt yder et bidrag på omkring 10 mio. kr.

Der er imidlertid skabt tvivl om, hvorvidt en sådan aftale foreligger, og der er efterhånden ingen, der ved, hvad der gælder. Mon ministeren gør?

**Fiskeriministeren (Gammelgaard):**

Denne serie af spørgsmål fra hr. Hjortnæs nærmer sig jo enføljeton; jeg håber, der engang kommer en afslutning på den.

Jeg har i hvert fald lagt op til en sådan afslutning, for som hr. Hjortnæs ved, har jeg for længst her i Folketinget fremsat et lovforslag om fiskeriplejemidlerne i fremtiden. Jeg venter blot på, at Folketinget skal vedtage dette lovforslag, så vi kan komme i gang med hensyn til den fremtidige fiskepleje og udsætningspolitik.

**Hjortnæs (S):**

Når det er nødvendigt igen at stille spørgsmål til fiskeriministeren om denne sag, skyldes det, at ministeren igen og igen har givet udtryk for, at der ikke vil ske en forringelse på det område, der hedder udsætning af fiskeyngel og fiskepleje.

Det er svært at forstå for et normalt tænkende menneske, al den stund ministeren har reduceret det beløb, han selv har afsat til området, med 4 mio. kr., og vi ved, at måske mere end halvdelen af de resterende 6 mio. kr. vil blive anvendt alene til administration. Hvordan kan ministeren så fastholde, at man i 1989 vil anvende lige så store midler til udsætning af fiskeyngel og til fiskepleje som i 1988? Det er faktisk ikke til at forstå.

Dernæst har ministeren hævdet, at han har en aftale med de forskellige fiskeriorganisationer om, at de vil afsætte beløb på op til 10 mio. kr. sammenlagt. Jamen foreligger der en sådan aftale? Og hvordan er meldingerne her på det