

**Fiskeriministeren (Gammelgaard):**

Både i Folketingets Markedsudvalg og offentligt har jeg tidligere svaret på det stillede spørgsmål, men jeg skal gerne gentage svaret her.

Ja, jeg kan bekræfte, at fiskerierorganisationerne ikke har frarådet at gå ind i fiskeriaftalen vedrørende 1989 i forbindelse med rådgivningen op til fiskeriministerrådsmødet den 9.-11. december 1988.

Forud for fiskerirådsmøder i EF bliver fiskeriministeren rådgivet af repræsentanter for fiskerierhvervet i et særligt, lovbestemt udvalg vedrørende den danske stillingtagen til de forslag, der skal drøftes i EF.

Jeg kan oplyse, at der umiddelbart før vedtagelsen i EF af fiskeriforordningerne vedrørende fiskeriet i 1989 afholdtes 2 møder i dette rådgivende EF-udvalg. Møderne fandt sted den 29. november og den 8. december 1988. På disse møder tog fiskerierorganisationerne ikke afstand fra den danske forhandlingslinje, der sigtede mod at opnå en tilfredsstillende samlet pakke, der bl.a. omfattede gensidighed i forbindelse med den indførte makrelfleksibilitet.

Angående fordeling af kuller i Nordsøen oplyste Fiskeriministeriet på mødet i det rådgivende EF-udvalg den 29. november 1988, at Kommissionen overvejede, hvorvidt UK skulle tildeles en præference i forbindelse med fordelingen af kuller, hvilket ikke gav anledning til bemærkninger i det rådgivende EF-udvalg.

**Bjørn Westh (S):**

Jeg takker for svaret.

Når vi har stillet spørgsmålet, skyldes det, at det forekommer meget ubehageligt, at ministeren siger, at man ikke har fået sådan en rådgivning, hvorefter fiskerierorganisationerne – bl.a. gennem Poul Tørring – den 19. januar 1989 i Jyllands-Posten skriver, at organisationerne havde tilrådt ministeren at gå imod forslagene, og at organisationerne ikke havde fået forelagt spørgsmålet vedrørende kuller.

Den 16. december 1988 mødte en lang række organisationer op i Folketingets Markedsudvalg, og også efter det møde havde jeg det indtryk, at man havde rådgivet ministeren til ikke at gå ind i de omtalte aftaler, og at man da også havde ment, at man burde nedlægge veto.

Det er ubehageligt for os, der skal følge fiskeripolitikken, at to sådanne påstande står så skarpt imod hinanden.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han selv har deltaget i de udvalgsmøder, hvor organisationerne påstår at de har frarådet ministeren at gå ind i det.

Endvidere vil jeg gerne spørge ministeren, hvorfor organisationerne skulle anbefale en makrelfleksibilitet, der betyder, at de engelske fiskere får lov til at fiske makrel dér, hvor der er gode, store makrel, hvorimod den adgang, de danske fiskere får, er meget begrænset og der ingen makrel er i det område.

Endelig vil jeg gerne spørge ministeren, om de danske fiskere må sejle lige så langt mod vest for at fiske makrel, som de engelske fiskere nu må sejle mod øst. Er fleksibiliteten geometrisk 100 pct. ens?

**Fiskeriministeren (Gammelgaard):**

Fiskeriministeren deltager ikke selv i møderne i det rådgivende EF-udvalg. Møderne ledes af en embedsmand i Fiskeriministeriet. Der foreligger referater fra disse møder, som udfærdiges af en embedsmand i Fiskeriministeriet, og jeg har naturligvis ingen grund til at betvivle disse referaters ægthed.

Hvad angår makrelfleksibiliteten, er der tale om en gensidig fleksibilitet, idet de øvrige lande kan fiske ca. 20 pct. af deres makrelkvoter øst for 4° V og bl.a. Danmark tilsvarende kan fiske ca. 20 pct. af sin makrelkvote vest for denne breddegrad.

Fiskerierorganisationerne har vel på samme måde som Folketingets Markedsudvalg forud for det afgørende ministerrådsmøde set det således, at kunne man få en gensidig vest-øst-makrelfleksibilitet og samtidig de øvrige dele af pakken, nemlig at forslaget om en trawlkasse ved Nordsøkysten tages af bordet, at der indføres yderligere restriktioner for bomtrawlfiskeri, og at der tilvejebringes et forhandlingsmandat til de forestående forhandlinger med Sverige om den tidligere hvide zone, ja, så burde man i hvert fald ikke tilråde, at man gik imod, og at man nedlagde veto mod denne ordning.

**Bjørn Westh (S):**

Først vil jeg gerne sige, at ministeren ikke svarede på spørgsmålet om geometrien. Ministeren svarede, at fleksibiliteten var 20 pct. til begge sider. Jamen er de geometriske arealer lige store på begge sider af 4 grader? Det vil jeg gerne have svar på.