

[Stavad]

dommen for fremtidens pensionister end de forskelle, vi oplever i den erhvervsaktive alder i dag.

Vil man noget, der sikrer en opsparing, så er det den vej, vi må gå, og lappeløsninger som det her hjælper ikke rigtig noget.

Så har jeg et lille spørgsmål til skatteministeren. Jeg lyttede med interesse til hr. Svend Heiselberg i Radioavisen i går morges, og jeg kunne forstå på hr. Svend Heiselberg, at han mente, der var grundlag for, at vi skulle lave nogle lettelser i realrenteafgiften. Det har vi andre, der også på det område deltager i en aftale, ikke hørt om. Tværtimod mener vi, den er velfungerende.

Problemerne har vi i forhold til samspil, hvor det lykkedes Socialdemokratiet i forbindelse med finansloven for 1988 at få lavet nogle ganske betydelige forbedringer med virkning fra 1. januar 1989, beklageligvis nogle ændringer, som Venstre har skældt Socialdemokratiet vældig meget ud for at vi fik igennem. Men det er faktisk dér, vi har problemerne, og det er dér, man kan finde eksempler på, at der er pensionister, som har fået for lidt ud af deres opsparing, hvorimod realrenteafgiften ikke skaber de store problemer.

Jeg synes, det ville være rimeligt, da vi nu har en anledning til det, at skatteministeren i al stilfærdighed bekræftede, at vi fortsat er enige om den måde, realrenteafgiften fungerer på i dag, og at der ikke er nogen aktuelle planer hverken hos skatteministeren eller hos os andre om at lave ændringer. Det synes jeg er en sikkerhed, vi bør give pensionsopparerne.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Som jeg forstod hr. Svend Heiselberg i Radioavisen i går morges, var hans hovedbudskab ikke så meget det, som hr. Stavad nu refererer, men derimod inden for socialministerens område, idet hr. Svend Heiselberg mente, at det rigtige ville være at ændre folkepensionen, således at mennesker, der har sparet lidt op, ikke af den grund får mindre folkepension end dem, der har nydt livet, mens safterne endnu var i kroppen, og virkelig har været ude at male byen rød i stedet for at rende hen i Skive Sparekasse og sætte nogle penge ind. Og det er da udmærket.

Nu er hr. Svend Heiselberg til stede her i dag, så det kunne da være rart at få at vide, hvad det i grunden var, han mente med sine orakeludtalelser i går morges. Men jeg håber, at hr. Svend Heiselbergs udtalelser ikke så meget angik skatteministerens område som socialministerens, og så hilser jeg Venstre hjertelig velkommen – med 15 års forsinkelse – til Fremskridtspartiets folkepensionsforslag.

Åagaard (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi enige med forslagsstillerne i, at vi herhjemme har behov for øget privat opsparing.

Vi er også enige i synspunktet om, at indkomststigningerne bør anbringes i en eller anden form for opsparing, og for at det skal lykkes, må vi finde en eller flere måder at præmiere opsparingen på.

Når vi på trods af denne enighed må meddele forslagsstillerne, at vi ikke kan støtte forslaget, hænger det sammen med, at forslagets overskrift er den anden end forslagets indhold, der indfører et nyt fradrag. Jeg må her for tredje gang minde CD om, at vi i fællesskab er med i et forlig om en skattereform, hvori vi er enige om at tilstræbe en løbende sanering af fradragene. Det er fortsat vort synspunkt, at dette er nødvendigt, ikke mindst set i lyset af den forenkling af vort skattesystem, som vi snarest skal i gang med.

Som jeg nævnte under behandlingen af beslutningsforslag nr. B 42, er vi med på at opfordre regeringen til at komme med forslag, der præmierer øget og ny opsparing, men uden at indføre nye fradrag, som komplicerer vort skattesystem.

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil give CD ret i, at hvis vi skal få orden på vor økonomi, så er det meget vigtigt, at man foretager opsparinger. Men når det er sagt, så må jeg også medgive skatteministeren, at vi ikke kan støtte beslutningsforslaget, sådan som det foreligger. Men ingen tvivl om, at hvis vi skal have orden i vor økonomi, så er det nødvendigt, at vi får indført bedre opsparingsmuligheder.

Det er også vigtigt, når vi får lavet sådan nogle opsparingsmuligheder, at vi ikke ødelægger det ved, at de mennesker, som har opsparret igennem mange år, i nogle tilfælde faktisk bli-