

Lykketoft (S):

Jeg har kun to spørgsmål til fru Bente Juncker. Det ene spørgsmål er – og det synes jeg slet ikke blev besvaret i fru Bente Junckers forholdsvis korte indlæg – hvor skal pengene til alt dette her komme fra? Altså de 10 mia. kr., som dette forslag handler om, og de 25 mia. kr., eller hvor meget det nu er, som alle forslagene handler om. For jeg går ud fra, at det er rigtigt forstået, at CD stadig væk mener, som hr. Erhard Jakobsen altid har sagt, at man ikke bare kan slå ned på de offentlige udgifter. Det er altså andre indtægter, vi taler om. Er det verdens højeste indkomstskat, der skal forhøjes, eller hvad? Hvordan hænger det sammen?

I øvrigt noterede jeg mig selvfølgelig i forbifarten, at fru Bente Juncker så ét lyspunkt i debatten, nemlig at jeg havde sagt, at man burde foretage nogle lettelser for unge familier. Jamen hvorfor er det så det modsatte, CD foreslår? Hvorfor har forslaget om lejeværdien nøjagtig den modsatte profil? Altså at det specielt er dem, der bor billigt, fordi de har boet længe, der skal have en lettelse? Hvordan kan det hænge sammen, at det, jeg siger, og som Socialdemokratiet hele tiden har sagt, og som vi meget gerne søger et flertal for, uanset teknikken, nemlig at gennemføre nogle lettelser for de familier, der er allermest klemte, er positivt, når man samtidig fremsætter et forslag, hvis indhold vender helt omvendt?

Bente Juncker (CD):

Jeg skal svare på det første først, nemlig om indkomstskatten, og hvor pengene skal komme fra.

Det er jo sådan i øjeblikket, at det er gået op for nogle partier, at vi er på vej ind i EF; der skal ske noget, og alle partier kappes om at fortælle, at nu vil de lempe indkomstskatten.

Dertil siger vi: Der bliver nok ikke råd til de helt store lempelser, men vi vil gerne vise vejen, og derfor har vi fremsat dette forslag. Det kunne udgøre en del af lempelserne, og det gælder i øvrigt også grundskatterne.

Endvidere spørger hr. Lykketoft, hvorfor CD så har foreslået, at det skal gælde ældre medborgere. Det har vi, fordi vi synes, de trænger mest. Men kan det ikke komme igennem, hilser vi enhver lempelse af lejeværdien velkommen.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg forstår det sådan, at fru Bente Juncker er uenig med regeringen og Socialdemokratiet i, at presset fra udviklingen i Europa går ud på at få procenterne ned, hvad enten vi taler om erhvervsbeskatning eller personbeskatning. Fru Bente Juncker mener altså, det er noget, der skal tages ud af indkomstskattegrundlaget, og at lejeværdien tilfældigvis skal prioriteres højest. Dét er fru Bente Juncker og CD, som jeg har forstået meldingerne, uenig med et meget stort flertal her i Folketinget, og det er af ret indlysende grunde. For problemet i forhold til resten af Europa er jo ikke, at vi beskatter den form for kapitalanbringelse, men at vi har så meget større vægt i vor personlige indkomstskat, end resten af Europa har, når det gælder om at finansiere den offentlige sektor.

Hvad angår den anden del af svaret, vil jeg gerne spørge, hvordan man fandt ud af, at det specielt var de ældre medborgere, der skulle have en lettelse, hvordan man regnede ud, at det var dem, der trængte mest. Hvorfor tog man ikke udgangspunkt i folks faktiske boligudgifter, hvis det endelig skulle være? For det må jo være dem, der har de største boligudgifter, der har de største vanskeligheder. I mange tilfælde er det netop den gruppe, der har boet meget længe og ikke har nogen prioritetsudgifter tilbage, som bor billigt, fordi de har den laveste husleje og også i forvejen har den laveste lejeværdi, for når man bliver 67, bliver den jo sat ned fra 2,5 til 1,2 pct.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg er ikke uenig med hr. Lykketoft i, at der skal ske en afgiftsharmonisering i dette land, når vi skal ind i det indre marked; det ved hr. Lykketoft også.

Men jeg er uenig med stort set alle Folketingets partier, når de er ved at falde og brække benene for at fortælle vælgerne, at de nu skal have en kæmpeskattelettelse, for jeg tror ikke, den kommer, og så er dette her vort bud på det.

Hvad angår de ældre medborgere, står der faktisk i forslaget, at der er et opsparingselement i det, og jeg har forstået, at det er så vigtigt for denne regering og delvis også for Socialdemokratiet, at man sparer op. Her var der en mulighed.