

[Elsabeth Arnold]

egæld, har mest brug for at få en dyr og stor bolig, fordi man gerne vil have nogle gode rammer om sit familieliv. Det er muligt for nogle mennesker at få det, men det er meget dyrt.

Når man når op i de mere modne år, hvor man får en bedre indkomst, og hvor børnene er blevet store og ikke bor hjemme mere, har man altså råd til at bo i sin bolig, men så har man til gengæld ikke så megen brug for den store bolig mere. Det skæve fordelingsproblem med hensyn til boligerne er der ikke ret mange lande der har løst; det er ikke noget specielt dansk problem. I mange lande sidder der mennesker i store boliger, som de, når de er blevet gamle, har svært ved at klare økonomien til. Det er meget få samfund, der har kunnet løse det boligproblem. I virkeligheden forudsætter det, at man laver et generationsskifte, allerede når det første barn bliver gift, så børnene rykker ind i familiens bolig og sætter de gamle på aftægt. Det er et system, vi har haft tidligere, og som vi prøver at forlade her, men det problem skulle vi gerne kunne løse på en anden måde end ved dette forslag fra CD.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti tilsiger en positiv udvalgsbehandling sådan forstået, at vi mener, det måske kan være nødvendigt at se på problemerne både for unge og for forskellige grupper, som har det særlig vanskeligt. Det står også helt fast, at det er skattereformstof, som intet parti kan ændre, uden at alle er enige om det.

Det, man kan bruge udvalgsarbejdet til, er at se på, hvordan det system, der hedder værdien af egen bolig, fungerer, om der er grupper, der er særlig hårdt ramt, og om der er mulighed for at løse det problem – altså at debattere disse spørgsmål. Der er jo mange herinde fra de forskellige partier – også regeringspartierne – der går rundt og siger, at værdien af egen bolig skal afskaffes. Det kan man jo let sige under et vælgermøde. Kristeligt Folkeparti er loyal over for de aftaler, der er indgået, men vi mener, det kan være nødvendigt at se på nogle af disse problemer.

I øvrigt synes jeg, man skal holde sig fra den nedvurderende påstand, at man kun interesserer sig for noget på grund af galluptal – det kunne jo også være af interesse.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg vil vælge en velvillig vurdering af det, fru Inger Stilling Pedersen sagde sidst, for jeg har under tidligere debatter egentlig haft indtryk af, at der var ganske meget, fru Inger Stilling Pedersen og jeg kunne blive enige om, når det gælder en rimelig social fordeling her i landet.

Jeg tror, lettelse af lejeværdien er et meget u hensigtsmæssigt sted at begynde, når man vil finde ud af, hvem der har det svært her i landet. Men hvis fru Inger Stilling Pedersens anliggende er, at det nu er på tide, at vi her i Folketinget begynder at beskæftige os med vilkårene for dem, der med en given boligstandard bor alledyrest, hvad enten de er det, som de typisk er, nemlig unge familier med børn og en række andre faste udgifter, eller de helt undtagelsesvis er pensionister eller førtidspensionister, der måske også har købt i de senere år, så er det vel både et sted, hvor vi kunne blive enige om at begynde, og hvor der er rimelighed i tingene.

Det, jeg ikke kan forstå, er, at man skulle gå ind på en tankegang om at lette boligudgiften for folk over en bank, uanset hvad de i forvejen betaler for at bo. Og det er jo det, der ligger både i det første forslag fra CD, vi behandlede, og i det foreliggende.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

I fru Inger Stilling Pedersens sidste sætning lå en groft fornærmende undervurdering af forslagsstillerne til de forslag, vi behandler her. Hun opkastede den mulighed, at disse fire forslag var udformet ud fra en interesse i, en saglighed over for de emner, der er tale om. Jamen hvis man virkelig var sagligt interesseret i disse emner, ville man da, hvis man lå over et meget lavt udviklings-, modnings- og intelligensniveau, fremsætte noget helt andet end de otte intetsigende linjer, der står i bemærkningerne til det foreliggende forslag. Det drejer sig om meget vidtrækkende samfundsøkonomiske problemer, og hvis man virkelig var interesseret i dem, var der så meget, der måtte analyseres, bearbejdes, citeres og argumenteres sagligt, at forslaget skulle have været udformet på en helt anden måde.

Så hvis man ikke totalt underkender Centrum-Demokraternes intelligens – og det er der