

[Lykketoft]

konservative ordfører slipper for let ved at hykle interesse for dette forslags motiver.

Det kan ikke være rigtigt – og hvis det alligevel er rigtigt, vil jeg meget gerne have forklaret sammenhængen. Jeg kan ikke forstå, det kan være rigtigt, at der i de overvejelser, regeringen siger den gør sig om ændringer af skattestrukturen på grund af presset fra Europa, indgår, at man skulle nedsætte eller afskaffe ejendomsbeskatning. Det er stort set den eneste del af vores beskatning, der ikke er under pres fra den europæiske udvikling, og derfor er selvfølgelig et forslag som det, der er fremsat her, allerede af den grund fuldstændig urealistisk.

Vi bliver nødt til at overveje, hvordan vi kan sætte vores selskabsskatteprocenter ned. Vi er nødt til at overveje, hvordan vi kan sætte vores indkomstskatteprocent ned. Vi bliver nødt til i det lange perspektiv at overveje, hvordan vi kan sætte vores punktafgifter og måske vores moms ned. Hvordan er der overhovedet nogen, der i deres vildeste fantasi kan forestille sig, at man så oveni kunne lette den her beskatning?

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Måtte jeg sige til hr. Lykketoft, at jeg synes, han var for negativ i forhold til indenrigsministeren. Når regeringen har ejendomsskatterne med inde i overvejelserne om omlægninger, så må det selvfølgelig være, fordi en ejendomsskat ikke kan flyttes. Den er immobil.

Jeg forstod helt klart indenrigsministerens budskab sådan, at regeringen i sine overvejelser er inde på, om man bør forhøje ejendomsskatterne for derigennem at finde plads til de afgifts- og skatteklender, der er under pres, for jeg har ikke fantasi til at forestille mig – med de budskaber, der er udgået fra skatteministeren, fra økonomiministeren og fra regeringen i det hele taget – at regeringen har planer om at sænke ejendomsskatterne for at forhøje de personlige indkomstskatter. Det er jo kommunernes muligheder.

Jeg opfattede faktisk indenrigsministerens budskab positivt: at regeringen ser på det med henblik på at skabe dækning for de ændringer af vores skattestruktur fra immobile skatteklender, som er nødvendige, hvis tingene skal hænge sammen. Og det må en regering jo nødvendigvis have tingene til.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil ikke påstå, at jeg kan gøre hr. Lykketoft alt det, hr. Lykketoft ikke kan forstå, begribeligt. Men jeg beder både hr. Lykketoft og hr. Stavad forstå, at der er kun ét grundlag, man kan betale sin ejendomsskat på, og det er de indkomster, man i øvrigt har. Altså, ejendomsskat betales af indkomsterne, så det er altså en skattebyrde, der er med til at forringe folks forbrugsmuligheder, lige så vel som indkomstskatten er med til at forringe folks forbrugsmuligheder, så man kan opleve, at folk vander sig under det danske skattetryk. Det er i hvert fald det, man oplever, når man taler med folk ude omkring, at det er et problem.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det er sikkert kommet som en overraskelse for de fleste i den tilstedeværende del af Folketinget, at en skat går fra i forbruget. Det gør alle skatter.

Men det, der er interessant i denne sammenhæng, er, at alle, som man er enig om har forstand på den slags, siger, at det største problem i forhold til EF-udviklingen, hvis man beskatter arbejdsindsats for hårdt, er de skatter, man kan løbe fra, den kapital, der er bevægelig, og den arbejdskraft, der er bevægelig.

Derfor bliver vi nødt til at beskæftige os med, hvordan vi kan gøre noget ved det. Det bliver en meget stor opgave. Jeg forstod også på markeringer fra statsministeren og andre ministre for et par uger siden, at det var det, man ville beskæftige sig med. Så er det da klart, at man ikke kan begynde at foregøgle befolkningen, at de skatter, der ikke kan løbes fra, vil man også sætte ned, og det var sådan lidt det – jeg er jo mindre velvillig end hr. Stavad – men det var sådan lidt det, jeg anede man gav et uindfrieligt kvart løfte om fra indenrigsministerens side, og det ville i så fald være gammel Venstreideologi. Det kan bare ikke blive praktisk politik.

Så skal man i øvrigt tilføje, at det dér med at fjerne ejendomsskatter jo desværre også kun er en fornøjelse for den generation, der tilfældigvis – som hr. Erling Christensen sagde i sin ordførertale – har skødet, når det sker, for det bliver øjeblikkelig kapitaliseret i højere ejendomspriser, og det vil sige, at den lykkelige afmatning i ejendomsprisudviklingen, som vi har oplevet – den giver nogle problemer for nogle,