

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 107:**

*Forslag til lov om kommunale valg.*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 17/11 88. Første behandling 22/11 88. Betænkning 3/2 89).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Bakholt (S):**

De ændringsforslag, som Fremskridtspartiet har stillet, vil vi stemme imod. De strider mod det synspunkt, vi har i Socialdemokratiet, og den grundholdning, vi har. Derimod kan vi stemme for de ændringsforslag, som er stillet af indenrigsministeren.

Ved førstebehandlingen sagde jeg om valgbarhed, at jeg ikke mente, at det forslag, som ministeren her var kommet med, var det allerbedste. Jeg gav udtryk for håbet om, at ministeren var indstillet på at forhandle med os for at finde en bedre løsning, så vi kan få den sag rigtigt på plads.

Vi har haft nogen diskussion i udvalget angående dette spørgsmål, og jeg er blevet endnu mere overbevist om, at den løsning, som ministeren har foreslået, ikke er den rigtige. Det vil sige, at jeg ikke mener, at ministeren har haft nogen heldig hånd med udformningen af netop dette afsnit i forslaget til den kommunale valglov. Den vil komme til at behandle folk forskelligt; der vil komme nogle forskelle mellem vælgerafgørelserne, og hvad Valgbarhedsnævnet kommer til at træffe af forskellige afgørelser.

Vi har imidlertid endnu ikke opgivet håbet om, at vi kan finde en løsning på det problem, og hvis ministeren er indstillet på det, tror jeg også, det kan lade sig gøre at finde en løsning, der er bedre end den, der er foreslået i lovforslaget.

Derfor skal jeg anmode om, at lovforslaget går tilbage til udvalget igen mellem anden og tredje behandling.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Vi kan i SF ikke stemme for de af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Der er ingen grund til at argumentere mere for det. Der er så meget imod vores holdning, som noget overhovedet kan være.

Med hensyn til de af indenrigsministeren stillede ændringsforslag gælder de jo noget, som der har været en del debat om. Specielt har Københavns og Frederiksberg Kommuner gjort nogle indsigelser imod det.

Vi har overvejet, hvad vi skulle gøre, fordi man jo ikke kan komme uden om, at nogle af de argumenter, der er kommet fra både Københavns og Frederiksberg Kommuner, er reelle problemer. På den anden side skal man stille den slags tekniske problemer op over for spørgsmålet om ensartet behandling af vælgerne. Uanset om man kan møde frem eller man skal afgive stemme i sit eget hjem eller på institution eller lignende, mener vi, at det må veje tungest, at der bliver en ensartet behandling af vælgerne, og derfor støtter vi indenrigsministerens ændringsforslag.

Problemet valgbarhed er en af de knaster, vi ikke har fået klaret af endnu, og vi har da også i SF diskuteret dette problem meget. Der foreligger flere forskellige muligheder: vi har ministerens forslag, vi har det nuværende system, vi har små ændringer i det nuværende system, der kunne tænkes foretaget, og vi har forslagene fra det udvalg, der har arbejdet med forberedelsen af denne valglov.

I SF har vi kredset os ind til, at der er to forslag, som vi synes har en vis interesse, og som vi i hvert fald godt vil kigge positivt på. Det er dels ministerens forslag, dels forslaget fra Valglovsudvalget om det automatiske tab af valgbarhed ved og efter en straf på 30 dages hæfte.

Spørgsmålet om værdighed er jo et begreb, der er meget svært at have med at gøre. Vi kan bare tænke på de problemer, vi har haft i Folketinget med, hvordan man skal definere det, og det er klart, at når man så skal definere det så bredt, som vi skal i forhold til valg til amtsråd og byråd og kommunalråd, så gør det naturligvis tingene endnu sværere.