

[Bjørn Elmquist]

Jeg synes, det er et væsentligt kritikpunkt og et godt og konstruktivt forslag, og det skal selvfølgelig ses på baggrund af truslen om – sådan har jeg opfattet det – eller den klare tilkendegivelse af, at ellers trækker Advokatrådets medlemmer sig ud, og det må undgås for enhver pris.

Jeg har forstået ministerens indlæg i dag som en erkendelse af situationens alvor, hvis Advokatrådets medlemmer vil trække sig ud, og et tilsagn om i Retsudvalget – det tror jeg også lå i det – at overveje, hvordan man kunne give besked ud. Den ordning, der er skitseret i hans indlæg, nemlig at man sikrer, at lokalnævnene i klagesagerne ikke sættes ud af kraft, fordi politiet inden behandlingen i lokalnævnene har foranstaltet en for nøjagtig og for tilbundsående undersøgelse af sagerne, f.eks. også har haft kontakt til vidner, synes jeg lyder fornuftig. Jeg ved ikke, i hvilket omfang det er sket i praksis, men risikoen for, at det sker, må i hvert fald bortvejres, og derfor tror jeg, at vi kan komme et godt stykke videre og forhåbentlig opnå, at Advokatrådets medlemmer kan erklære sig tilfredse med den ordning, som her skitseres.

SF's forslag om derudover også at ændre sammensætningen går meget vidt, og jeg mener, at der på baggrund af de undersøgelser, som foreligger, ikke er basis for at følge den del af forslaget.

Pia Kjærsgaard (FP):

Dette forslag er Fremskridtspartiet meget langt fra enig i. Vi er meget uenige i den måde, som SF prioriterer det nævnt på, som de ønsker. F.eks. vil jeg da godt omtale den indirekte politirepresentation. Hvorfor skal den være indirekte? Den kan da udmærket være direkte. Også i en sag, som før har ligget mig på sinde, nemlig udvælgelse af nævnet, ønsker forslagsstillerne, at nogle af medlemmerne udvælges som efter de gældende regler for nævninge og domsmænd. Den udvælgelsesform har jeg før sat spørgsmålstejn ved. Jeg mener klart, at den favoriserer politiske holdninger. Jeg mener, det er en uheldig udvælgelsesmåde, at det er politiske partiers medlemmer eller sympatisører af politiske partier, der i den grad benyttes som nævninge og domsmænd. Det er efter det samme system, man udvælger til klagenævnene ifølge dette forslag. Jeg ved godt, at det officielt anføres, at udvælgelsen foregår på en anden måde, men i praksis er det altså noget andet.

Jeg tror nok, som jeg også har fornemmet på de andre ordførere, at der skal ske noget på klagebehandlingsområdet, men man er langtfra indstillet på at følge forslagsstillerne.

Det må dog være muligt at stille politiet for en almindelig domstol, det er min opfattelse. Jeg vil gerne rettes, hvis det er ukorrekt, jeg er ikke jurist, men jeg mener, at det må være muligt at gøre det, hvis politiet begår fejl, for det kan ske alle steder, også hos politiet. Men dette forslag vil blot indskrænke politiets rettigheder yderligere, f.eks. ved anholdelse, ved demonstrationer og BZ-gadekampe, hvor BZ'ere altså fortsat uhindret kan smide f.eks. wc-kummer ned i hovedet på politiet, bruge slangebøsser med projektiler, der er livsfarlige, og alle de uhyrligheder, som politiet bliver udsat for.

Til gengæld vil dette forslag medføre, at politiet får endnu mere umulige arbejdsvilkår, end det har i forvejen, og det ønsker vi i Fremskridtspartiet ikke at medvirke til.

Kirsten Lee (RV):

I Det Radikale Venstre er vi enige med SF i, at der naturligvis skal være betryggende rammer for behandlingen af klager over politiet. Det skal der være over for politiet, som der skal være det over for alle andre myndigheder.

Klager over politiet bliver i dag vurderet af politimesteren, som sender klagen til nævnet, og derefter har nævnet mulighed for at sende sagen videre til retten eller til statsadvokaten, såfremt man altså finder anledning til, at der skal ske nærmere undersøgelser.

Da nævnet jo bl.a. består af folkevalgte, er der medlemmer af nævnet, som er uafhængige af politiet, og det skal der efter vores mening også være.

I Det Radikale Venstre er vi tilfredse med justitsministerens tilsagn om i Retsudvalget at drøfte de gældende administrative retningslinjer. Især er vi tilfredse med justitsministerens tilsagn om, at politiet kun i nødvendigt omfang skal belyse eller klarlægge sagens indhold, altså det skal ikke tage nærmere stilling. Og med den formulering, som vi har hørt justitsministeren fremkomme med i dag, er det et spørgsmål, om justitsministeren faktisk ikke i meget høj grad har imødekommet Advokatrådet. Så må vi i udvalget se nærmere på sammensætningen af nævnene.