

[Margrete Auken]

Det skal i hvert fald siges nu, og jeg ville faktisk meget gerne have svar på, hvad det er for nogle love, man skal lave, sådan at det også trænger ind ovre i Finansministeriet. Jeg ved, det har været på finansloven og er blevet blokeret derfra. Jeg ved, at den tidligere justitsminister, som nu er Folketingets formand og derfor selvfølgelig bør interessere sig for, om lovgivningen kommer til virke i ministerierne, har henvendt sig flere gang til Finansministeriet og bedt om at få denne sag i orden, og den er blokeret.

Det er oven i købet i denne sag så grotesk, at pengene jo kommer ind, idet man betaler 2.500 kr. som et engangsbeløb for at få en tilladelse og derefter 500 kr. om året. Så det er simpelt hen blevet en forretning for staten, når de mennesker, der lægger et stort arbejde i at tilgodese de interesser, vi har givet udtryk for her i Folketinget i vores lovgivning, afskæres fra deres arbejde. Vi kan jo ikke gå ud fra, at det er velbetalte statsansatte eller på anden vis godt finansierede folk, der sidder dér. Det kan godt være, at nogle af de organisationer, der udpeger dem, har masser af penge, men det er der altså andre der ikke har, og under alle omstændigheder er det ikke vilkår, vi kan arbejde med.

Jeg vil bede justitsministeren fortælle, hvornår dyreforsøgsloven kommer til at virke igen, for det er ejendommeligt, at man vil udskyde revisionen af en lov, der ikke virker.

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg er sådan set enig med de øvrige ordførere, der har været lidt utilfredse med den langsomhed, der giver sig udslag i, at justitsministeren i stedet for at fremsætte det bebudede forslag til ændring af loven om dyreforsøg skal have tilladelse til udsættelse endnu 1 år.

Jeg mener ikke, det er rimeligt, at vi udsætter revisionen i så lang tid. Efter det oplyste skal høringsgrupperne give tilbagemelding den 1. april i år, og så har justitsministeren ca. 7-8 måneder til at få forslaget udarbejdet i.

Dette forslag drejer sig jo om lovgivningen om dyreforsøg, og der er ingen grund til at blive ved med at undlade at tage beslutning. Hvis det ikke kan være anderledes, siger Fremskridtspartiet naturligvis ja til udsættelsen, men vi er ikke helt tilfredse, og jeg vil gerne høre lidt nærmere, hvad justitsministeren har at sige til den sag.

I øvrigt har jeg igennem flere spørgsmål det sidste års tid til justitsministeren forsøgt at få en dato fra ministeren vedrørende en ændring af dyreværnsloven, men hidtil uden resultat. Svaret er jo kommet med dette forslag, der drejer sig om udsættelse, og det er et trist svar. Ministeren må være vidende om, at jeg allerede før septembervalget i 1987 rykkede ham første gang, og da bebudede han, at der ville komme en revision i løbet af ganske kort tid. Den er ikke kommet på nuværende tidspunkt.

Bjørn Elmquist (V):

Vi er sprunget lidt i ordførerrækken. Undskyld, jeg ikke var til stede, da jeg egentlig skulle have været på talerstolen.

Men mit budskab er heller ikke særlig revolutionerende: Vi mener, det er rigtigt, at man udskyder revisionen, indtil vi alle sammen har nået at gennemgå den betænkning, der er kommet om den ny dyreværnslov.

Vi kan derfor støtte lovforslaget.

Kirsten Lee (RV):

Det Radikale Venstre støtter justitsministerens lovforslag. Vi synes, der er god grund til, at dyreforsøgsloven og den ny dyreværnslov bliver behandlet under ét.

Nør Christensen (CD):

Det er altid let for en opposition at kritisere den til enhver tid siddende minister. Jeg skal gøre det lidt behersket og sige, at vi naturligvis kan støtte ministerens forslag, fordi vi ikke ønsker, at ministeren skal have urolige nætter af den grund. Vi håber til gengæld, at lovforslaget kommer frem meget tidligt i den kommende samling.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan også tilslutte sig forslaget om udsættelse. Vi mener, det er meget vigtigt, at man bruger den kommende tid til at få lavet et forslag, der virkelig tager hensyn til de mange problemer, der er i dette spørgsmål.

Det er jo nemlig et emne, som optager folk meget, og jeg tror også, der vil være en grund til i forarbejdet at se på, hvordan man kan få medicinalindustrien til at undgå så mange dyreforsøg og anvende andre metoder i stedet for. Det blev jo brugt som begrundelse, da vi gennemførte loven, at man ikke kunne frigive me-