

[Agerschou]

cialstyrelsen«, og hvis lovforslaget bliver vedtaget, ja, så må det pågældende papir jo formodentlig makuleres, og jeg ved da, at socialministeren er optaget af at spare på de offentlige resourcer.

Det kan være, der er tale om beskedne beløb, så lad det nu være, men jeg vil godt stille det spørgsmål, som fru Jytte Hilden også stillede: Hvad er egentlig grunden til, at det skal hedde Styrelsen for Sociale Anliggender? Hvorfor ikke bare kalde det Socialstyrelsen? Jeg regner med, at socialministeren hopper på vores forslag, ellers må vi jo stille det som ændringsforslag. Det kan jo blive meget fornøjeligt med en afstemning, hvor Venstre, CD, De Konservative, og hvem der nu ellers er repræsenteret i Folketinget, må stemme imod vores – i denne forbindelse beskedne – afbureaukratiseringsforslag.

I samme lovforslag vil ministeren ændre planlægningsbestemmelsen for kommunerne på det sociale område. Vi er enige i en del af det, nemlig at oplysninger til brug for f.eks. Folketinget vil kunne indsamles bedre end ved det nuværende system, og så vidt jeg kan gennemskue bemærkningerne, så er det nye system til central indsamling af oplysninger fra kommunerne i overensstemmelse med en gammel SFidé. Men vi vil godt fastholde kommunernes forpligtelse til at fremlægge en plan for det sociale område – eller muligvis kunne man kalde det det socialt-kulturelle område – til offentlig debat blandt kommunes borgere. Den del vil vi gerne have med, og det vil vi stille et ændringsforslag om.

#### **Mejdahl (V):**

Også her er der tale om et forenklingsforslag, som kan give administrative lettelser både centralt og decentralt. Alle arbejdsskadesager behandles i fremtiden i en ny Arbejdsskadestyrelse, og øvrige sager behandles i en ny Styrelse for Sociale Anliggender. Endvidere ophæves centralt fastsatte forskrifter for kommunerens social- og sundhedsplanlægning, ansvaret placeres dér, hvor det bør ligge, nemlig hos kommunerne selv. Lovforslaget sikrer den fornødne informationspligt for kommunerne, så socialministeren og Folketinget kan følge med i, hvad der sker rundt om i fædrelandet.

Det er et lovforslag, som berører en lang række pragraffer, som jeg ikke skal komme ind på,

og jeg skal derfor kun sige, at Venstre støtter forslaget, fordi det er et skridt i retning af forenkling, altså i den rigtige retning.

#### **Jane Oksen (FP):**

Sikringsstyrelsen nedlægges, og en Arbejdsskadestyrelse oprettes. Socialstyrelsen nedlægges, og en ny Styrelse for Sociale Anliggender oprettes. Minus 2 og plus 2 udligner hinanden. Er der så tale om, at der ingen besparelse opnås på denne måde? Det kan være lidt svært at gennemskue, hvad det her egentlig handler om, om vi i stedet for to gamle styrelser får to nye styrelser, men de smukke ord klinger jo godt. Regeringen kan med rette gå ud og sige, at nu har vi nedlagt Sikringsstyrelsen og Socialstyrelsen, men man glemmer måske så at fortælle, hvad det er, man får i stedet for.

I hvert tilfælde vil en ny Arbejdsskadestyrelse tilsyneladende få masser af lave. 38.000 arbejdsskadeanmeldelser om året kræver vitterlig en stor indsats, men havde det ikke været bedre, at vi havde brugt indsatsen på et forebyggende arbejde eller en helt ny arbejdsskadelovgivning? Det kan ikke være rigtigt, vi har så mange arbejdsskader i Danmark, og det var måske nok dér, vi skulle gribe ind i stedet for.

Tilsyneladende skal der så spares nogle årsværk hist og pist, og det var jo allerede vedtaget. Inden man ville oprette nye styrelser, var det aftalt, at der skulle spares 45 årsværk mere i Socialstyrelsen inden 1992. Man må så gå ud fra, at denne besparelse også gælder den nye såkaldte Styrelse for Sociale Anliggender. Det vil jeg give ordførerne ret i, det er et lidt søgt navn.

Men noget positivt er der selvfølgelig i det, nemlig at kommunerne fremover ikke skal indsende en lang række oplysninger, således at man kan lave den redegørelse om social- og sundhedsplanlægning, som jo kommer hvert år. Det siges i bemærkningerne, at der er tale om administrative lettelser for amter og kommuner, der jo dermed slipper for at udfylde en lang række skemaer.

Men man siger jo også i bemærkningerne, at der i stedet for skal være mulighed for fra Folketinget at indhente andre oplysninger. Det må jo så være socialministeren eller Folketinget, der afgør, hvilke begrænsede områder man ønsker oplysninger om. Om det så vil medføre, at der indhentes færre oplysninger, er vi selvfølgelig