

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **6) Første behandling af lovforslag nr. L 188:**

*Forslag til lov om ændring af den sociale styrelseslov samt forskellige lovbestemmelser om det sociale udvalg. (Ophævelse af det sociale udvalgs selvstændige kompetence m.v.).*

AF socialministeren (Aase Olesen).  
(Fremsat 19/1 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Jytte Hilden (S):**

Det, vi nu skal behandle, er en anden brik, og det er en brik, der ligger inden i det forslag, som blev behandlet under forrige punkt på dagsordenen. Mens dette punkt vel havde en rimelig let gang igennem salen og måske også gennem de kommunale instanser, kan jeg da allerede nu sige til socialministeren, at forslaget om at ændre den sociale styrelseslov og ophæve de sociale udvalgs selvstændige kompetence er vi særdeles betænkelige ved. Vi har stor forståelse for, at det må være godt, hvis kommunerne får mulighed for – på tværs af de forvaltninger, som man hidtil har bygget op, og som jo har en tilbøjelighed til at blive meget sektororienterede, f.eks. på børneområdet, vi har selv været fremme med i debatten, at det ville være en god idé – at kunne behandle børns vilkår på tværs af det, vi i dag kalder kulturudvalg, socialudvalg, skoleudvalg, og hvad man nu måtte have med at gøre. Det synes vi er en god idé.

Men vi ved jo alle sammen, at de sociale udvalg har haft et særligt ansvar lagt på deres skuldre. Vi ved jo, at de har haft nogle særlige

kompetencer dels vedrørende de meget triste sager, der drejer sig om børn, der bliver fjernet fra deres hjem, dels i relation til personspørgsmål. Og det er nu en god ting, at den slags spørgsmål kan behandles i diskretion, at borgerne er sikret en retssikkerhed, og at disse ting foregår bag lukkede døre. Og det har den måde, man hidtil har gjort det på i de sociale udvalg, faktisk sikret.

Derfor står vi i det dilemma, at vi meget gerne ser, at kommunerne gives en større grad af frihed, og vi er enige i den del af diskussionen, men at vi altså også i høj grad vil understrege og pointere de vanskeligheder, der er i forbindelse med retssikkerheden, i forbindelse med det, der hedder afsnit VIII. Jeg ved godt, at der i forslaget netop ligger nogle takter til, at man gør noget specielt i afsnit VIII-sagerne.

Det er heller ikke nogen hemmelighed for denne sal og for socialministeren, at præcis disse forslag har givet anledning til utrolig megen diskussion i den kommunale verden. Man skal nemlig huske, at den kommunale verden ikke alene består af borgmestre og økonomiudvalg, dvs. mænd, den består i høj grad også af socialudvalg, som har ydet et utroligt stort arbejde på dette område. Det er ikke en hemmelighed for nogen, at bølgerne har gået højt, det kan man nemlig bl.a. læse i kommunernes eget blad, i Kommunernes Landsforenings eget blad, i det, der hedder Sammenslutningen af Sociale Udvalg.

Det har vi altså også i høj grad bemærket, og derfor har vi i udvalgsarbejdet en række spørgsmål til det lovforslag, der ligger på bordet. Vi kan ikke på nuværende tidspunkt give endeligt tilsagn om, at det vil ende sådan, som tingene er udformet her, hvis det er os, der til slut har fingeren på aftrækkeren, men vi går ind i udvalgsarbejdet med de bemærkninger, som jeg er kommet med.

#### **Lizzie Lichtenberg (KF):**

Med dette lovforslag ophæves den selvstændige kompetence for det kommunale socialudvalg og det amtskommunale social- og sundhedsudvalg. I Det Konservative Folkeparti betragter vi dette lovforslag som værende et yderligere skridt hen imod den enhedsforvaltning, som jo har ligget bag hele den kommunalreform, der blev gennemført i 1970. Det må være rimeligt, nu hvor man har opbygget de kommu-