

**[Forsvarsministeren]**

re over for Folketingets Finansudvalg. Men det kan da være en interessant diskussion, hr. Arne Melchior rejser, ud fra en mere strikt lovforklaring. Men jeg tror, hr. Arne Melchior opfattelse i dette spørgsmål står forholdsvis alene.

**Arne Melchior (CD):**

Jeg er ked af, at ministeren taler udenom. Finten om, at hr. Jens Thoft og jeg er enige, kan man gøre sig sine tanker om, men det er stadig væk vigtigere at besvare spørgsmålet: Hvad er rigtigt, og hvad er forkert? Selvfølgelig skal vi tale os sammen, men også i denne omgang talte ministeren udenom.

Jeg skal først sige til hr. Jens Thoft, at det ikke er min tanke, at Forsvarsministerens konto skal belastes med de 57 mio. kr., det må være op til en finanslovvedtagelse til Folketinget at beslutte, på hvilken måde § 14, stk. 3, skal virkeliggøres. Der står, det er en gæld til statskassen, og jeg forstår godt hr. Jens Thofts logiske slutning: at da det er forsvarsministerens lovgivning, må det være af hans konto; det anser jeg dog ikke for nogen nødvendighed, men det har i og for sig ikke noget med dette lovforslag at gøre.

Ministeren sagde, at jeg har betvivlet den opgørelse, som Rigsrevisionen har foretaget. Det har jeg slet ikke, jeg har selv fremhævet den, og jeg har citeret den. Jeg benægter, at der er tale om gæld. Det er ikke opgørelsesformen, og det er ikke tallene, men der er ikke tale om gæld. Og jeg spørger nu for tredje gang ministeren: Er § 14, stk. 3, sat ud af kraft? Der er udtrykkelig tale om en mellemregning, der er tale om tilgodehavender, og der er tale om fartøjers værdi, men der er ikke tale om gæld, det vil jeg gerne bide spids på og tage en sag med enhver overstatsrevisor om, og jeg kan, lige så vel som ministeren appellerer til mig, appellere tilbage til den fantastisk sunde og jordnære fornuft, som forsvarsministeren i mange funktioner har udvist, til nu at give mig svar på spørgsmålet: Hvad udlæser ministeren af § 14, stk. 3?

Jeg ved da godt, at Lodsrådet har afgivet en udtalelse. Det, jeg kritiserede, var, at de fik lovdkastet dagen før det møde, hvor de skulle afgive en udtalelse. Jeg mener, det er en grov forfømmelse ikke at benytte dette bredt repræsenterede faglige, saglige udvalg under forberedelsesarbejdet. Jeg ved godt, at der har siddet et andet udvalg, men Lodsrådet, som er rådgiv-

ningsorganet både for den pågældende styrelse og for ministeren, har ikke haft en jordisk chance for andet end en hastværkspanikreaktion. Så også på dette punkt opretholder jeg kritikken.

Men jeg vil indrømme, at det, der interesserer mig mest, er gældsspørgsmålet. Jeg ved godt, at ministeren kan lade være at tage ordet, men jeg mener ikke, han kan stå sig ved ikke at kommentere dette klare spørgsmål, jeg har stillet ham. Den gæld eksisterer ikke, vil jeg tillade mig at konstatere, på lovens grund, fordi det, der skyldes, er statens og ikke Lodsfondens.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 187:**

*Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove.*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 19/1 89).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Graversen (S):**

Det svirrer i luften i øjeblikket med ord som decentralisering og afbureaukratisering. Det er åbenbart blevet politiske modeord; der er nok ingen, der ikke kan gå ind for disse ting. Ét er imidlertid politiske slagord, noget andet er konkret indhold og mening.

Regeringens udspil og forslag på afbureaukratiseringsområdet virker generelt for os – og sikkert også for den øvrige befolkning – som noget diffuse og rodede, men det skal jeg undlade at gå nærmere ind i her og vil blot henvise til forslagene på skatteområdet, som jo snarere er en centralisering end en decentralisering.