

Sønderby (V):

Det fremsatte lovforslag om en ændring af lodsloven kan Venstre støtte, fordi statsrevisorerne nu to gange har påpeget nødvendigheden af en lovændring, og vi kan ikke sidde sådanne beretninger overhørig. Til den kritik, der har været, kan man måske sige, når den sidste beretning kom den 30. november 1988, at ministeren allerede den 20. januar 1989 har fremsat et lovforslag. Det går nu i udvalg, hvor vi kan drøfte nogle af de ting, der har været fremme. Der kom også en meget skarp påtale fra Finansudvalget, og derfor er Venstre tilfreds med, at ministeren har fremsat lovforslaget så hurtigt.

Den teknologiske udvikling har jo, som det også bliver sagt i fremsættelsestalen, medført så meget teknik om bord på skibene, at lodsbenyttelsen falder, og det skal der altså tages højde for, når benyttelsen af lods i løbet af 8 år falder fra 37.000 til 26.000.

Den nuværende lodslov forudsætter, at lodsvæsenet er selv bærende, og det er vel også det, der har gjort, at økonomien ikke rigtig når sammen. Rigsrevisorerne finder, at der skal ske rationaliseringer, og det er det, som ministeren lægger frem nu. Selv om det underskud, der er i Lodsvæsenet – det er kun en 3 mio. kr. – måske kan skyldes isvinter, mangler der altså en rationalisering i hele lodsvæsenet.

Lodsreguleringsfonden skal sikre, at alle lodser har en garanteret mindsteløn, og her kan man jo komme ind i en diskussion om liberalt og ikke liberalt erhverv, for ifølge statsrevisorerens beretning svinger lønnen fra 250.000 kr. til 560.000 kr. Det bliver også sagt, at 17 af fartøjerne kun sejler under 200 timer. Derfor synes jeg, det er rigtigt, når ministeren nævner, at vi også må kigge på, om de kan bruges til andre opgaver. Alt det kan vi se på i udvalget, også på et nyt takstsystem osv.

Vi er derfor enig med ministeren i, at det er på allerhøjeste tid, vi får gennemført en revision af loven. Intentionerne i loven støtter vi, og vi kan se på nogle af de punkter, som ministeren har peget på i fremsættelsestalen. Vi kan støtte forslaget og vil så se på det i udvalget.

Hugo Holm (FP):

Det, man umiddelbart hæfter sig ved, når man læser forslaget, er nok den centrale styring, som skal ligge hos farvandsdirektøren.

Det mener jeg er meget uheldigt, men jeg vil da gerne tilkendegive, at vi, når det kommer i udvalget, selvfølgelig vil arbejde seriøst med det. Når jeg mener, at lovforslaget har nogle uheldige virkninger, skyldes det nogle af de ting, som man har fået fra de berørte parter.

Baggrunden for forslaget har jeg stillet op i to spørgsmål: Har man lagt årsagen til nedgangen af lodsningerne til grund? Hvis man regner lidt på det, drejer det sig om ca. 4 lodsninger om dagen i den tid, der er gået. Hvis man ser det i lyset af den nedgang, der har været på fragtmarkedet gennem de sidste mange år, mener jeg, at det er et forkert grundlag, også den melding, man har fået om, at lodsningerne nu er på vej op igen.

Et andet faktum i lodsvæsenets virke – det er vel næppe noget, man finder ret mange andre steder – er, at det er et rent eksportorienteret erhverv. Danske lodser går om bord ved Skagen og viderefører lodsninger ned til Østersølandene, ofte af udenlandske skibe og med udenlandsk valutaintjening til gengæld.

Ved udgangen af 1987 var der, som der står i bemærkningerne til forslaget, en gæld til statskassen på 57,4 mio. kr. De tal mener jeg ikke, som også andre ordførere har påpeget, er realistiske. Der blev indkøbt 2 lodsbåde til Esbjerg, og dér ligger de også, fordi det siden forrige århundrede har været lovfæstet, at staten skulle betale lodsbadene til det vanskelige farvand ved Esbjerg, fordi lodseriet ikke selv kunne finansiere disse både.

Når man så ser længere nede, er det også et spørgsmål om inddragelse af nogle lodser. Her tænker jeg på, at havnelodserne i København indgik i den omtalte pensionskasse, og det kostede 26 mio. kr. Endvidere er der et tilgodehavende hos andre på ca. 23 mio. kr. Derved giver det ikke et underskud på 57,4 mio. kr., men tværtimod et overskud på omkring 5,4 mio. kr.

Men jeg vil gerne gentage, at vi selvfølgelig vil gå positivt ind i arbejdet i udvalget.

Jørgen Estrup (RV):

Pligt-danse er jo ikke nødvendigvis det, man elsker mest, men når statsrevisorer og Rigsrevisionen har udtalt sig skarpt gentagne gange, påhviler der jo såvel ministre som regering et ansvar for, at der handles. Det ansvar synes jeg ministeren nu har taget, og de principper, som lovforslaget rummer, specielt overvejelserne,