

Jens Thoft (SF):

SF er positivt indstillet over for lovforslagets hovedsigte, nemlig at skibsfarten skal betale det, lodsningen koster, men så er det også slut med ros for dette forslag.

Jeg synes, det er godt, at der sker noget, men det, der sker, synes jeg er ualmindelig elendigt; men ingen er jo forpligtet ud over sine evner.

Jeg synes, det er skandaløst, at Forsvarsministeriet ikke har gjort nok ved de rapporter, som ligger fra de folkevalgte statsrevisorer, og jeg beklager, at det har været nødvendigt for revisorerne at give ministeren skarp påtåle med spærrede typer.

Jeg ved godt, at det ikke var denne minister, men hans forgænger, men han sidder som repræsentant for institutionen, så derfor må denne minister finde sig i øretæverne.

Det, der sker nu, er jo, at man handler, men den måde, man handler på, sikrer ikke, at vi får skabt balance. Der er i øvrigt heller ikke fremlagt nogen form for budgetter, som viser, at den balance, som statsrevisorerne påpeger bør være til stede, også kommer til stede.

Betyder en merindtægt på dette område, at forsvarsbudgettet udvides med merindtægten? Da vi i sin tid diskuterede yderligere gebyrer for kort tegnet af Geodætisk Institut, fik vi at vide, at det alt andet lige ville betyde en forøgelse af forsvarsbudgettet. Jeg må erkende, at hvis svaret er ja, er vi ikke specielt varme på ideen, sådan som den her er fremlagt.

Jeg synes, som hr. Arne Melchior også gjorde opmærksom på, at det er skandaløst, at man i ministeriet overhovedet ikke har taget kontakt med de berørte parter. Det er jo ikke sådan, at ministeriet er ukendt med at høre eller spørge. SF fik for tre år siden vedtaget beslutningsforslaget om lodspligt, og når det ikke for længst er fremsat i Folketinget som lovforslag, skyldes det, at Forsvarsministeriet har syntes, at det var særlig væsentligt at få hørt Gud og hvermand, men når det drejer sig om en sag som denne, er det åbenbart ikke nødvendigt at høre.

Jeg synes, at den måde at arbejde på er ualmindelig uheldig. Det må være muligt at finde den gyldne middelvej.

Jeg synes, at det er fuldstændig uafklaret i lovforslaget, hvorledes lodsernes fremtidige lønstruktur skal være, og det gælder for den sags skyld også bådsmandenes. Det ses slet ikke at være afklaret med lovforslaget, og vi har

heller ikke i bemærkningerne til lovforslaget fundet særlige ledetråde til, hvordan det skal være.

Vi er sympatisk indstillet over for den nuværende selvforvaltning på lodsområdet. Hvor bliver den selvforvaltning af efter ministerens lovforslag? Så vidt vi kan se, drukner den som så meget andet i Farvandsdirektoratet.

Hvis Lodsreguleringsfonden foretager økonomiske fejldispositioner, som lodserne er uden indflydelse på, vil det – så vidt jeg kan se – blive lodserne, der skal betale gildet, men den, der har ansvaret, må også være den, der bærer risikoen for fejlpositioner. Ellers synes jeg alting hører op.

Så vidt jeg kan se, vil lodsmateriellet nu kunne benyttes til andre opgaver end lodsning. Hvad er det for nogle opgaver, der er tænkt på? Er det sømilitære opgaver, er det redningstjeneste, er det miljøopgaver osv. Det synes jeg vi må have at vide. Man kunne af lovforslaget få det indtryk, at det har været forhandlet med de berørte; der er da en enkelt bemærkning fra Lodsforeningen, men de har jo slet ikke været inddraget. Jeg synes altså ikke, at man kan fremsætte et sådant lovforslag, som berører så mange menneskers direkte arbejde, uden at man forhandler det med dem.

Vi kan godt forstå, at lodserne gerne vil have andel i de stigende lodstakster, sådan som aflønningssystemet nu giver anledning til, og vi er da ikke uvillige til at se på andre fordelingsnøgler, hvis taksterne sættes op, men sådanne forhold må ministeren da forhandle med de berørte.

Endelig har vi bemærket, at farvandsdirektøren bliver sin egen klageinstans. Det finder vi mildt sagt ikke betryggende. Så har vi, som jeg gav udtryk for allerførst, undret os over, at der ikke ligger nogen som helst form for økonomiske beregninger i bemærkningerne til lovforslaget, som viser, at det, der er formålet med hele lovforslaget, nemlig at få bragt balance, få lodsningen til at hvile i sig selv, faktisk også kan opfyldes med dette forslag.

Til sidst vil jeg sige, at ministeren centraliserer beslutningerne med dette forslag. Men betyder det en bedre service, betyder det en mere smidig afvikling af lodsningen? Vi tvivler. Alle disse problemer bliver det nødvendigt at undersøge gennem et særdeles grundigt udvalgsarbejde, før SF er i stand til at tage stilling til forslaget, sådan som det er fremsat.