

[Arne Melchior]

Jeg har også set bemærkningerne til dette lovforslags fremsættelse i sin tid – loven er af 21. marts 1979 – og der er ikke noget, der afsvækker denne paragrafs klare besked, nemlig at det, der måtte mangle til fondens ydelser, afholdes af statskassen. Så må jeg nok spørge: Hvorfor er det ikke sket? Statsrevisorerne nævner også i deres beretning, at det er således. De kalder i øvrigt fonden en statsfond. Efter vor overbevisning skylder lodsforden ikke en krone, medmindre man overtræder gældende lodslov.

Jeg tror, at dette lovforslag er prakket forsvarsministeren – der jo har mange store og vigtige ting for – på, uden at han er blevet briefet tilstrækkeligt om, hvad det hele drejer sig om. Jeg mener, at hele grundlaget for fremsættelsen af et lovforslag på nuværende tidspunkt ikke bare er mangelfuldt, men simpelt hen direkte forkert. Så har jeg ikke overdrevet.

Desuden er jeg stærkt kritisk over for, at der ikke er sket nogen høring af Lodsrådet. En ting er Lodsforeningen – den er selvfølgelig også vigtig og også repræsenteret i Lodsrådet – men Lodsrådet, som er ministerens instrument i den sammenhæng, er så bredt sammensat af alle interesserede parter og al ekspertise, at jeg finder det helt utroligt, at de pågældende medlemmer af Lodsrådet har fået lovforslaget i hænde den 17. januar i år for at give deres meldinger den 18. januar, og lovforslaget er fremsat den 20. januar og må altså have været i trykken den 17. og den 18. januar. Fremsættelsen af et lovforslag sker først, når formanden fra talerstolen har oplæst, at lovforslaget er fremsat. Om det nu har været i trykken eller ej, det er småtingsafdelingen. Men so oder so har der ikke været mulighed for, at det helt centrale og meget repræsentative organ, Lodsrådet, kunne tage stilling. Jeg må derfor melde ud, at indtil vi får disse ting opklaret, finder vi, at dette lovforslag skal syltes i en meget dyb krukke.

Vi holder meget af den del af formålet, der går ud på, at der skal oppebæres indtægter for ydelser, der som følge af den teknologiske udvikling træder i stedet for egentlig lodsning. Det er en naturlig fortsættelse af den teknologiske udvikling. Det er helt i orden; men det kræver nok ikke nogen lovændring.

Jeg anbefaler, at dette lovforslag kigges meget grundigt efter i sømmene både med hensyn til forudsætningerne og til den centralisering,

som hr. Trøjborg også påpegede at det er udtryk for. Jeg kan slet ikke forstå, at denne minister og denne regering fremsætter et forslag af den art, men det kan være, at det vækker glæde andre steder.

Som sagt stor skepsis, meget dybtgående udvalgsbehandling, hvis den overhovedet kommer rigtig i gang.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.52

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

Ikast (KF):

Fra konservativ side vil vi takke forsvarsministeren for fremsættelsen af dette lovforslag.

Det er meget hurtigt efter de sidste påtegninger fra statsrevisorerne, at lovforslaget kommer frem. Det må være en stor fordel, at Folketinget kommer til at debattere noget, som statsrevisorerne har ment skal ændres.

Fra konservativ side mener vi, at lovforslaget – som det her er fremsat – løser de problemer, som statsrevisorerne har påpeget, både angående nyt takstsystem og den ændrede fordeling af lodsbetalingen, og der kommer flere penge i Lodsreguleringsfonden.

Endvidere medfører lovforslaget også mulighed for rationaliseringer og bedre materieludnyttelse. Det må fremhæves, at lovforslaget også åbner mulighed for, at lodsvæsenet kan tage betaling for andre former for sejladsvejledning.

Dermed vil jeg sige, at vi er klar til at gå ind i en udvalgsbehandling af dette forslag, så de forhold, som statsrevisorerne har påpeget, bliver ændret, men jeg vil samtidig tilføje, at Det Konservative Folkeparti på lang sigt gerne ser lodsvæsenet ændret således, at det bliver privatiseret som et koncessioneret område under Forsvarsministeriet, så den sikkerhed for skibsfarten, som vi i dag har, fortsat kan fastholdes selv med en ændret struktur. Men på nuværende tidspunkt er det lovforslaget her, det drejer sig om, og det kan vi gå ind for.