

[Trøjborg]

retaget sig efter de mange henstillinger, der er givet af statsrevisorerne?

Jeg er enig i, at lodsvæsenet skal være selv-bærende. Spørgsmålet er blot, om ikke § 13 bør og kan udformes således, at den giver sikkerhed for, at det selv-bærende princip forfølges. Spørgsmålet er, om det virkelig skulle være nødvendigt med en bemyndigelsesparagraf. Vi behandler jo mange lovforslag, der er karakteriseret ved, at der er et utal af bemyndigelsesparagraffer, så jeg synes, vi i udvalgsarbejdet skal undersøge, om det ikke er muligt at udforme paragraffen, så den giver sikkerhed for, at det selv-bærende princip kan følges.

Et andet hovedprincip er etablering af en central styring, der lægges direkte i hænderne på farvandsdirektøren for så vidt angår fastsættelse af antallet af lodserier, disses placering, lodsområdet samt antallet af lodser ved lodserierne. Samtidig etableres en central styring i Lodsreguleringsfonden for anvendelse af materiel og for organisationen, ligesom der åbnes for samarbejdsaftaler med øvrige dele af farvandsvæsenet.

Jeg vil gerne spørge ministeren: Hvilke aftaler tænkes der her på? Hvilke aftaler tænkes der indgået og med hvem?

Man kan fristes til at sige, at det her måske er en forlængelse af regeringens afbureaukratiseringsplan. Heller ikke forsvaret er jo omfattet af afbureaukratiseringsplanen. Under alle omstændigheder er dette lovforslag udtryk for centralisering og afprivatisering, og det er derfor ikke så underligt, at Dansk Lodsforening skarpt tager afstand fra det. Nu skal det selvfølgelig ikke være afgørende for Folketinget, hvad Lodsforeningen udtrykker, men det er dog besynderligt, at udkastet til lovforslaget end ikke har været forhandlet og drøftet med Lodsforeningen. Når jeg siger det, er det på baggrund af det meget tætte samarbejde, ministeren efter gældende lovgivning har med Dansk Lodsforening og Lodsrådet.

Jeg vil spørge ministeren, om Lodsforeningen ikke har været til at få i tale, når det gælder rationaliseringer. Jeg vil spørge: Hvilke nye opgaver tænkes lodserne at skulle påtage sig efter lovforslaget? Jeg vil spørge, om der er væsentlige problemer med alene at ændre § 13 for at få økonomien til at hænge sammen, og så vil jeg spørge, om der ikke er behov for af hensyn til sikkerheden til søs for de skibsfarende og også af hensyn til havmiljøet at udvide lodstvangen.

Det kan få meget alvorlige følger med stor påvirkning af miljøet, hvis der sker ulykker til søs. Jeg er naturligvis klar over, at der er visse internationale begrænsninger, der rækker tilbage til 1857. Det er måske et andet årstal, kan jeg høre fra salen, men jeg vil gerne spørge: Hvilke internationale aftaler begrænser vore muligheder for at pålægge en yderligere lodstvang? Jeg vil også gerne spørge, om det ikke skulle overvejes, hvorvidt det var rimeligt at ændre internationale aftaler, således at der blev yderligere adgang til at pålægge lodstvang.

Jeg vil afslutte med at sige, at vi skal have nærmere, meget gode forklaringer for at medvirke til forslaget i dets foreliggende form, og meget tyder på, at vi vil stille en række ændringsforslag til lovforslaget.

Arne Melchior (CD):

Jeg vil gerne takke kollegerne i ordførerrækken og Folketingets formand for, at jeg får lov til at få ordet inden kl. 12, da jeg har en forpligtelse i middagsstunden. Tusind tak for det.

Jeg vil forholde mig kritisk til nødvendigheden af dette forslag og til indholdet af det. Det gælder allerede de indledende bemærkninger, hvor det opgives, at den gæld, som Lodsreguleringsfonden har oparbejdet til statskassen, skal afvikles. Der skal oparbejdes et overskud, og det oplyses lidt længere nede, at gælden er på 57,4 mio. kr. Så er det, jeg gerne vil spørge forsvarsministeren: Er det ikke rigtigt, at i denne gæld er der et tilgodehavende på 23,7 mio. kr., som rederierne skylder, hvilket er ganske logisk, da det er cirka en fjerdedel af omsætningen. Når de 20 pct. til lodserierne er udloppet, er der 100 mio. kr.s omsætning. Det er ganske naturligt, at der går tid, inden der faktureres og indbetales, og derfor er det et tilgodehavende, som højst sandsynligt kun har meget små afskrivninger bag sig.

Er det ikke rigtigt, at der er aktiver på 24,7 mio. kr. i form af både, som er bygget i de senere år? Er det ikke rigtigt, at der i denne gæld også indgår afholdelse af gamle pensioner, som jeg heller ikke mener kan komme ind under det, man kalder en gældspost? Men det helt afgørende for mig er den gældende lodslovs § 14, stk. 3:

»Såfremt fondens midler ikke er tilstrækkelige til betaling af de i stk. 1 nævnte ydelser, udredes det manglende beløb af statskassen.«