

[Industriministeren]

samme størrelse som Hamburg og omegn – at det har været lidt for besværligt. Den helt nye måde, som erhvervslivet kommer til at arbejde på under det indre marked, vil automatisk give en væsentlig større konkurrence herhjemme.

Den skal vi selvfølgelig være i stand til at leve op til. Herunder er det afgørende – hvad jeg da også har en fornemmelse af at i hvert fald mange i Socialdemokratiet er enige i – at vi får en strukturændring i vort erhvervsliv, der skal medføre en højere grad af effektivitet med henblik på, at de danske virksomheder kan klare konkurrencen i det indre marked. Derfor er begrebet effektivitet et centralt begreb i forbindelse med denne lovgivning.

Når det er understreget så stærkt i § 1, er det også for at understrege, at dette er en erhvervslov. Det er ikke primært en priskontrollov eller noget andet. Der er tale om et stykke erhvervslovgivning, hvor hovedsigtet er en understregning af det markedsøkonomiske. Ved at få en effektiv udvikling af vort erhvervsliv, ved at få en effektiv, transparent konkurrence, så får vi udvikling, og vi får også det, der er formålet med loven, nemlig den for forbrugerne effektive prisdannelse, så vi får fornuftige priser på produkterne.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Vi nærmer os afslutningen. Hr. Bjørn Westh for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg er glad for, at ministeren vedkender sig citatet. Må jeg så fortsætte dér, hvor jeg slap? Der står videre: »Derfor er der ikke grund til at tro, at afsætningsvilkårene på det danske marked vil ændre sig radikalt.« Det synes jeg er i stærk modstrid med det, ministeren lige sagde om, at nu så alle EF-landene på en anden måde på Danmark, og derfor ville konkurrencen blive anderledes. I Industrirådets jubilæumsskrift, som ikke er mange måneder gammelt, siger ministeren altså, at afsætningsvilkårene på det danske marked ikke vil ændre sig radikalt, men det er altså hele filosofien bag denne lovgivning nu; ministeren må have skiftet standpunkt.

Det er rigtigt, at vi er tilhængere af strukturændringer i dansk erhvervsliv – vi synes måske også, at de kommer for langsomt og for sent –

men vi mener, at strukturændringer skal bruges til at få øgede markedsandele i udlandet og ikke til at sætte priserne op i Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 186:

Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. (Sparekassers omdannelse til aktieselskaber).

Af Erling Olsen (S) og Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Fremsat 19/1 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Industriministeren (Nils Wilhjelmsen):**

Det lovforslag fra Socialdemokratiet og SF, som vi nu behandler, svarer stort set til de ændringsforslag, som de to partier stillede til lovforslag nr. L 27, og som blev forkastet i Folketinget ved den endelige vedtagelse af L 27 den 16. december sidste år.

Jeg anførte under behandlingen af forslaget til den lov, som nu er gældende, forskellige ting, og derfor vil jeg sige om det nu af S og SF fremsatte lovforslag, at det, der er omtalt under punkt 1 i § 1, normalt ikke vil kunne gennemføres i praksis. Det i bemærkningerne anførte taleksemplertilsigter tilsyneladende at bevise forslagets gennemførlighed. Taleksemplet viser imidlertid alene resultatet af at anvende en fælles ombytningskurs, ikke markedskursen, for reserver og garantkapital. Eksemplet forudsætter nemlig, at et aktieselskabs indre værdi svarer til aktiekapitalens markedsværdi. I praksis