

[Rahbæk Møller]

vide respekt, når politiske modstandere finder smarte skaktræk. Men forhåbentlig er det for smart.

Der er i den forbindelse grund til at minde om, at der ikke i betænkningen findes skygge af antydning af, at et ændret lovgrundlag skulle betyde formindsket personalebehov. Der er også grund til at minde om den rapport, der er kommet fra et embedsmandsudvalg i Industriministeriet. Rapporten er et markant dementi af Sir Humphrey-syndromet: påstanden om, at embedsmænd ikke kan foreslå nedskæringer og forenklinger i deres administration. Rapporten foreslår omfattende forenklinger i Industriministeriet.

Men netop hvad angår Monopoltilsynet – eller Konkurrencetilsynet, som det nu skal hedde – foreslås ingen reduktion. Det konstateres blot, at tilsynets størrelse afhænger af det politiske ambitionsniveau, og det er netop problemet. Det konservative ambitionsniveau i denne sag ligger under gulvhøjde.

Der er også grund til at minde om, at ingen andre EF-lande nedlægger deres monopoltilsyn på grund af det indre marked, og at EF-Kommissionen netop præciserer, at den kun tager sig af transnationale monopoler, mens det fortsat er op til de nationale monopoltilsyn at bekæmpe nationale monopoler.

Der er mange andre problemer i lovforslaget. I mange tilfælde vil der fortsat være monopoler, gennemsigtige eller ej. Jeg skal blot minde om oliebranchen og medicinalbranchen. Her vil der fortsat være behov for mere vidtgående indgrebsmuligheder, end lovforslaget lægger op til.

Det står også uklart, hvem der skal godkende de liberale erhvervs salærer, osv. osv.

Jeg kunne fortsætte, men der er ikke tid til det, så jeg vil slutte af med at konstatere, at SF vil stemme for en modernisering af lovgrundlaget, men at vi vil stille ganske mange og omfattende ændringsforslag.

Jens Peter Jensen (V):

Jeg vil gerne takke industriministeren for det udmærkede lovforslag. Det bygger på nogle nye principper, det bygger på forenkling, det bygger på et mindre ressourceforbrug.

Venstres principielle synspunkt er, at vi går ind for fri konkurrence, men det betyder ikke, at man helt kan undvære en konkurrencelov.

Der skal være et instrument, så man kan konstatere, at den frie konkurrence er en realitet, og det mener jeg at dette lovforslag kan medvirke til. Det kan blive godt og fungere udmærket i praksis.

Vi kan støtte det foreliggende lovforslag.

Pia Dahl (FP):

I Fremskridtspartiet finder vi, at det er helt i orden, at der skal være visse konkurrenceregler. Men Danmark er et lille land, og i løbet af de næste år må vi nok erkende, at det mest bliver EF's og det indre markeds regler, der kommer til at gælde også her i Danmark.

Ministerens lovforslag får ikke Fremskridtspartiets helt uforbeholdne tilslutning. Der er visse ting, vi gerne vil have belyst, også meget indgående. Det drejer sig specielt om § 10 om offentlighed, aktindsigt osv. Der må vi i hvert fald stille spørgsmålet: Hvor kommer grænserne reelt til at gå?

Dernæst vil vi, hvad angår § 4, gerne have lidt at vide om, hvor industriministeren reelt vil rekruttere sine medlemmer fra – om det bliver en offentligt ansat skare – specielt de syv af rådets medlemmer, som skal være uafhængige af erhvervsinteresser.

Der står i § 11, at Konkurrencerådet skal afvise at behandle sager, der efter lovens formål skønnes at være af mindre betydning. Det vil jeg også gerne have uddybet. Det lyder umiddelbart godt. Så kunne vi måske undgå disse talrige undersøgelser, som vi bliver præsenteret for. Vi håber da i hvert fald, at det er det, der ligger i forslaget. Jeg mener, at man fra Monopoltilsynet har fået undersøgelser om tamponer og hygiejnebind osv., spørgsmål, som man jo nok kan sige at enhver pige over 15 år skulle kunne svare på.

Spørgsmålet for Fremskridtspartiet er altså, om vi i dette lovforslag har – som et gruppe-medlem udtrykte det i dag på gruppemødet – den samme karamel, bare med et andet stykke papir på.

Ud over det kan vi naturligvis godt se salgsargumenterne i fremskridtsøjemed: Man rationaliserer, man effektiviserer, der bliver skåret ned med 100 årsværk, så vidt ministeren skønner. Det lyder alt sammen mægtig godt i vores ører.

Det eneste, vi gerne vil have en form for garanti for, er, at vi ikke om 5 år måske har plus