

[Niels Anker Kofoed]

debatten om midtlinjeprincipperne på det tidspunkt? Ud fra det synspunkt må jeg erklære mig helt enig med udenrigsministeren i, at det er et godt resultat. Jeg synes især, at man skal lægge mærke til midtlinjeprincippet. Det blev her stort set slået fast, og det var på baggrund af, at man sloges oppe i den nordlige del af Østersøen mellem Sverige og Sovjetunionen.

De kommende forhandlinger med Polen er jo de sværeste. Det er jo dér, problemerne ligger. Når det drejer sig om det område, hvor hr. Ole Espersen er bosat, kan han selvfølgelig have nogen ret i, at det har interesse for dem, der fisker fra Arnager. Men generelt må jeg sige, at jeg synes, vi stort set kan være tilfredse med denne aftale. Yderligere kan jeg sige, at vi er blevet behørigt underrettet under de forhandlinger, der har fundet sted, og det skal udenrigsministeren ikke have utak for.

Så uanset hvad hr. Ole Espersen synes, repræsenterer han i hvert fald ikke hele det bornholmske synspunkt. Jeg kan erklære mig relativt godt tilfreds ud fra det synspunkt, der har været udgangspunktet.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Nu er jeg ikke valgt på Bornholm, så jeg har ikke nogen grund til at føre lokalpolitik herfra. Det kan jeg godt forstå at hr. Niels Anker Kofoed føler trang til, for hr. Niels Anker Kofoed skal jo stå til ansvar for det, hr. Niels Anker Kofoed nu måske på et eller andet tidspunkt stemmer for, så det er meget naturligt.

Men jeg vil egentlig gerne spørge hr. Per Stig Møller, på hvilken måde jeg har vildledt Folketinget. Jeg har nævnt nogle eksempler, hvor jeg synes at de oplysninger, vi har fået, har været mangelfulde eller fortegnede. Det har hr. Per Stig Møller ikke benægtet. Det er korrekt – og det må jeg medgive udenrigsministeren – at der også er holdt møder på initiativ af udenrigsministeren; det er jo formelt stort set alle møder i Det Udenrigspolitiske Nævn. Men det er også korrekt, at der har været en ganske lang brevveksling mellem mig og i hvert fald fiskeriministerens med henblik på at få opklaret sagen til bunds, og jeg tror, fiskeriministerens har gjort alt, hvad der kunne gøres, for at få denne sag opklaret. Men det har været træls, og det var ikke lykkedes at nå til vejs ende for så vidt angår denne sag, da møderne i nævnet sluttede. Det

er baggrunden for, at jeg og min gruppe har følt os fuldt berettigede til at sætte spørgsmålstegn ved aftalen her.

Jeg er nødt til at gentage, når ministeren taler om uanstændighed, at det uanstændige altså ligger i, at vi har fået nogle oplysninger i nævnet, som jeg i hvert fald vil kalde fortegnede, og som i hvert fald meget let kan misforstås. Det mest alvorlige er dog, at man siger, at denne aftale ledsages af en fiskeriaftale, der tilgodeser fiskerne i de næste 20–30 år. Det var den besked, vi fik, og når vi så får aftalen på bordet, er der ikke andet end en hensigtserklæring. Andet er der jo ikke, og det er ikke nogen tilfredsstillende måde at orientere nævnet på, og man skal i hvert fald ikke, synes jeg, stå her på Folketingets talerstol og sige, at man har optrådt fuldt ud perfekt i enhver henseende, for det har ministeren ikke.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Nu synes jeg, at hr. Ole Espersen skal tøjle sit bornholmske temperament, og så skulle han nok sætte sig til at læse de to angreb, han har foretaget mod ministeren, og hvorunder han har givet meget ufyldstgørende referater fra nævnets møder. Jeg tror, han så vil se, at han her er gået langt ud over, hvad han kunne gøre, både hvad angår referat fra nævnets møder og i forhold til, hvad man er berettiget til at sige om udenrigsministerens embedsførelse i forhold til nævnet.

Hr. Ole Espersen har klart vildledt Folketinget ved at sige, at han ikke har kunnet få oplysninger uden at trække dem ud af ministeren. Det har ikke været nødvendigt, men det er klart, at der kan være stillet spørgsmål om ting, som udenrigsministeren ikke havde forestillet sig kunne anfægtes. Det har man da lov til, og hr. Ole Espersen har også stillet spørgsmål, og han har fået svar, og jeg har ikke konstateret, at han har underkendt eller afvist noget svar eller meddelt, at han ikke var tilfreds med svaret. Han har altså ikke manglet oplysninger, for ellers ville han jo have stillet flere spørgsmål. Han har fået de svar, han bad om, og ikke underkendt nogen af dem. Derfor kan jeg ikke se andet, end at han har vildledt Folketinget på den måde, at han i to omgange har kritiseret ministerens optræden i forhold til nævnet. Jeg synes, han skulle sætte sig til at læse sine taler, før han går videre heroppe.