

**[Aage Brusgaard]**

I § 1, nr. 8, foreslås et nyt stk. 4 i § 46 a: »Et flertal af lejerne kan kræve en ejendom tilsluttet et kollektivt varmeanlæg«. Det er at fratage ejeren beslutningsretten med hensyn til, hvordan han vil opvarme sit eget hus. Det mener vi absolut ikke vi kan være med til.

Jeg vil også nævne et par ting i bemærkningerne.

Der står i bemærkningerne til § 1, nr. 3: »Bestemmelsen sikrer, at lejeren ikke ved aftale kan overtage den udvendige vedligeholdelse af en ejendom«. Vi mener, det er at gå for vidt, at vi ligefrem skal lovgive om sådan en ting. Det kunne være, at en lejer, der var murer eller maler eller sådan noget, gerne ville vedligeholde det udvendige mod måske en billigere husleje. Fremskridtspartiet er ikke imod, at der kan indgås sådan nogle særaftaler. Hvorfor skulle det offentlige indblandes i det?

Det strider direkte mod det, der står i bemærkningerne til § 1, nr. 5 m.fl.: »Bestemmelserne indebærer samlet en væsentlig styrkelse af beboerindflydelsen«. Det passer dårligt med, at en beboer ikke må aftale en vedligeholdelsesstrategi med ejeren.

I bemærkningerne til § 1, nr. 10, står der: »I dag er det således, at kommunen kun kan afhjælpe mangler, når der ikke er olie på tanken...«. Det samme gælder, hvis f.eks. cirkulationspumpen går i stykker. Det foreslås, at kommunen skal betale det, hvis ejeren ikke får gjort det hurtigt nok. Det mener jeg faktisk er noget, der hører bistandslovgivningen til. Nu har jeg siddet 10 år i Socialudvalget i Morsø Kommune, og derfra ved jeg, at lejere ikke plejer at være særlig generte ved at komme og bede om hjælp, hvis der er nogle ting, de mener ikke bliver opfyldt.

Det var såmænd de bemærkninger, jeg har til selve lovforslaget. Vores ekspert på boligområdet vil sikkert komme med en del spørgsmål og ændringsforslag under udvalgsarbejdet, men Fremskridtspartiet er med stor overvægt imod forslaget. Fremskridtspartiet mener, at det grundlæggende vil gribe ind i den frie, private ejendomsret.

**Jørgen Estrup (RV):**

Fra den tidligere behandling i foråret vil det være bekendt, at vi fra radikal side har sympati for en del af de forslag til ændring af såvel lejelov som boligreguleringslov, der nu er fremsat.

Nogle af forslagene vedrører hele spørgsmålet om lejernes øgede indflydelse på vedligeholdelsesmidlerne og vedligeholdelsen af ejendommen. Der er som bekendt en arv at løfte i den forstand, at der ligger et vedtaget radikalt beslutningsforslag, som på et eller andet tidspunkt skal tilgodeses i forbindelse med en lejelovsrevision.

Der er altså en række ting, vi skal have samlet sammen her. Derfor er vi fra radikal side selvfølgelig interesseret i, at der sker noget på området.

Jeg synes, at det overordnede nu må være, at vi prøver på at kigge på de store linjer. Der er meget i øjeblikket, der tyder på, at vi har brug for en langsigtet boligpolitik. Derfor synes jeg, det er godt, at man i Boligministeriet har startet det arbejde. Det var godt, at vi fik påbegyndt arbejdet med Ølgaardudvalget. Det er godt, at vi fortsætter og prøver på at lave noget, der økonomisk og juridisk, men også politisk kan bære. Det er præcis det, vi skal prøve på i den kommende tid.

Der er en række mekanismer, man kan anvende. Jeg tror, at en af de væsentlige – det var den, boligministeren var inde på – er at prøve på at kombinere dette, at vi øger indflydelsen, giver lejerne et medansvar, med, at vi får nogle bedre vedligeholdte ejendomme, og at vi altså også dermed tager nogle byfornyelseshensyn. Men det er kun en af de mekanismer i relation til det fremsatte forslag, man kan tænke på.

Fra radikal side er vi altså indstillet på, at der skal ske noget, men at vi i øjeblikket må prioritere de store linjer. Vi har arbejdet længe på en lejelovsrevision. Nu er der noget, der tyder på, at vi kommer i gang med den. Derfor tror jeg, at de mindre ændringer må træde i baggrunden, for at vi kan få den samlede revision.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Fra Kristeligt Folkepartis side vil jeg godt udtrykke en vis sympati for de punkter, der er stillet op i Socialdemokratiets lovforslag.

Det er ganske rigtigt, at der trænges til nogle klare regler om beboerindflydelse og om indsigt i forskellige forhold vedrørende regnskab og vedligeholdelse osv., men vi må sige, at vi ikke finder forslaget vidtgående nok. Skal vi i gang med en revision af loven, må vi have nogle flere hjørner med. Lad os hellere vente, til vi kan få en mere langsigtet lovgivning på områ-