

[Aage Frandsen]

som vi forhåbentlig alle sammen har lagt bag os, hvis vi har haft den engang.

Det er mennesker – for at bruge hr. Glistrups udtryk – af kød og blod ligesom alle andre. Men det, som jo er deres fordel i forhold til hr. Glistrup og mig, er, at de kan bruge hele deres tid på det, og de har, skal vi sige, nogle fortrin via deres baggrund. Men når de så har undersøgt nogle ting og fremlagt tingene, så kan vi, hr. Glistrup og jeg, vurdere, om vi nu også synes, det er rigtigt eller ej. Det er det, der er fordele ved forskning.

For hr. Glistrups tankegang må jo indebære, at enhver forskning inden for det humanistiske og samfundsvidenskabelige område skulle nedlægges. Jeg kan forstå, at hr. Glistrup via sit kraftige nik har bifaldet, at det var hr. Glistrups tankegang. Dermed er hr. Glistrup trods alt meget uenig med resten af partierne i Folketinget, og det vil sige, at på det område tilhører mit parti et flertal, nemlig et flertal, der mener, at forskning inden for de humanistiske og samfundsvidenskabelige områder er en god forskning.

Men vi mener ligesom Socialdemokratiets ordfører, hr. Frank Jensen, at netop disse to forskningsområder i øjeblikket bliver meget udsultet, så hvis der ikke bliver sat nogle særlige bevillinger af til det, så er de fine ord om videnskabelige undersøgelser af ting, som vedrører samfundsvidenskaber, bare ord. Det er ord, og det er ikke ret meget handling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 164:

Forslag til lov om ændring af forskellige boliglove. (Styrkelse af beboernes rettigheder og indflydelse).

Af Svend Andersen (S) m.fl.

(Fremsat 11/1 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Lovforslaget er bortset fra enkelte punkter identisk med lovforslag nr. L 217, som Socialdemokratiet fremsatte den 19. februar sidste år. Formålet med dette forslag er først og fremmest at øge lejernes beboerdemokratiske rettigheder.

Lad mig starte med at slå fast, at jeg som udgangspunkt er enig med forslagsstillerne i, at der godt kan være behov for at styrke lejernes indflydelse på deres boligforhold. Men som også den tidligere boligminister bemærkede under førstebehandlingen dengang, bør ændringer af lejelovgivningen indgå i en samlet lovrevisión, der så vidt muligt også indeholder en forenkling af reglerne på området.

Den gældende lejelovgivning er i kraft af mange og meget detaljerede ændringer gennem årene blevet stadig vanskeligere at overskue for brugerne, og her tænker jeg ikke minst på lejerne. Det vil således være at gøre ondt værre, hvis vi nu vedtager et forslag som det, Socialdemokratiet her har fremsat, som kun indeholder delløsninger, og som gør lovgivningen om muligt endnu mere uoverskuelig.

Jeg er naturligvis fuldt ud opmærksom på, at det har vist sig vanskeligt for regeringen at få Folketingets tilslutning til en samlet lejelovsrevision. Men det er ikke ensbetydende med, at en sådan revision er opgivet af regeringen. Tværtimod, vil jeg sige. Lejelovgivningen dækker jo et kompliceret og kontroversielt område, og en gennemgribende revision må som følge heraf forudsætte et grundigt forarbejde og også en grundig politisk behandling.

Det er i den sammenhæng særdeles vigtigt, at man i forbindelse med en sådan revision vurderer ændringer på enkelte områder som en del af et samlet hele, hvor man ud over afbalancering af hensynet til henholdsvis lejere og ejere tager udviklingen på hele boligmarkedet med i betragtning.