

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Hr. Aage Frandsen var inde på, at der skulle være mulighed for at se lidt mere tværvidenskabeligt på det. Jeg er fuldstændig enig med hr. Aage Frandsen i, at det ikke er snæver samfundsvidenskab, det her. Men hr. Aage Frandsen er også klar over, at vi i forskningsrådene har mulighed for at lave samarbejdsrelationer på tværs. Det gør vi rent faktisk i en lang række tilfælde. Både mellem Det Samfundsvidenskabelige Forskningsråd og Det Teknisk-Videnskabelige Forskningsråd og mellem Det Samfundsvidenskabelige Forskningsråd og Det Humanistiske Forskningsråd har vi samarbejdsprojekter. Så jeg håber ikke, at vi, når vi siger, at vi gerne vil bruge den traditionelle forskningsorganisationsstruktur til at fastholde, at vi får nogle større forskningsbevillinger, er med til at ødelægge de muligheder, som jeg er enig med hr. Aage Frandsen i ligger i beslutningsforslaget.

Hr. Aage Frandsen kom ind på noget meget centralt, nemlig økonomien i det. Nu er der henvist til det svenske magtudredningsprojekt i beslutningsforslaget. Jeg vil bare sige, at det har svenskerne afsat 33 mio. kr. til i den 5-årige periode, det løber. Det er nok et beløb i den størrelsesorden, det kommer til at koste, hvis man skal kunne indfri de forventninger, som forslagsstillerne har. Men ser man på de økonomiske ressourcer, vi i dag placerer i forskningsrådene, så har de ingen mulighed for at lave et så ambitiøst udredningsarbejde som det, vi ønsker, inden for de økonomiske rammer, de har i dag.

Skal vi derfor give ansvaret over til forskningsrådene, så må vi også herinde sige: Jamen hvis vi ønsker dette arbejde, så må vi prioritere det sådan, at der kommer flere ressourcer. Og så må vi også stoppe den proces, hvor vi tager flere og flere penge væk fra forskningsrådene og lægger dem i forskellige cigarkasser – det gælder både freds- og konfliktforskning og kvindeforskning. Så må vi håbe på, at de, der har gjort det, vil være med til at få det ind i det etablerede bevillingssystem igen.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

SF skal gribes ved vingebeinet og udstilles i

sin grufulde rædselsfuldhed, når man nu på ny anstiller sig som disse hellige troskyldigheder, der foregiver, at hvis det bare er en professor med kors og bånd og mange stjerner på, som siger et eller andet i en forskningsrapport, så har vi hermed den objektive sandhed.

Nej, professoren er et menneske af kød og blod ligesom den stakkels fru Hansen i Istedgade, som det her vil gå ud over. Derfor vil han være behæftet med de samme fordomme. Professoren er efter al sandsynlighed SF'er, således som ansættelseskompetencen har været på alle magthaverstillingerne i hvert tilfælde i de sidste 20–25 år, hvor det så at sige ikke har været til at komme ind på nogen indflydelsesrig post. Hvis ikke man er af SF-observans, så bliver man jo simpelt hen mobbet væk.

Så siger hr. Aage Frandsen: »Folk kan ikke gennemskue alt i denne verden«. Nej selvfølgelig kan folk ikke det. Folk skulle da meget gerne have lov til at leve livet og nyde deres børnebørn og gå i skoven og drikke en bajer og rejse til Mallorca og gå til grisefest og lignende i stedet for at skulle rende rundt og gennemskue, hvordan fusioner mellem Danisco og Novo, eller hvad der nu kommer i avisen i morgen, har taget sig ud. Det må da virkelig være de mennesker, der sidder i Danisco og Novo, der må finde ud af det, og så kan folk fra universiteterne og Miljøstyrelsen og skattevæsenet beskedent bukkende trække sig tilbage og lade være med at blande sig i, hvad det er, man gør.

De steder, som virkelig er samfundsnyttige, dér, hvor de producerer de ting, som fru Hansen i Istedgade har brug for, dér, hvor de hjælper fru Hansen i Istedgade, inden for de store virksomheder, der giver arbejde til folk, skal vi lade dem have lov til at råde frit og ikke have sådan nogle posekiggere til at være dyneløftere, som SF's forslag går ud på.

Aage Frandsen (SF):

Det er jo altid interessant at høre hr. Glistrup, selv om det sjældent vedrører det, vi diskuterer. Det, vi andre diskuterer, er som regel forslaget, som er til behandling, mens hr. Glistrup foretrækker at diskutere andre ting. Men det er da interessant at høre hr. Glistrups synspunkter.

Jeg tror sandelig heller ikke på, at der er nogen professorer, der har en eller anden objektiv sandhed, overhovedet ikke. Det er da en tro,