

[Jørgen Estrup]

fra radikal side – det har faktisk været velbegrunderet – men det er noget, der kun kan gøres et fåtal af gange, medmindre man vil løbe en risiko for at bruge pengene galt.

Derfor må konklusionen selvfølgelig være, at vi fra radikal side heller ikke synes, det er nogen god idé at nedsætte et sådant specielt udvalg og lave en ny cigarkasse, og at vi derfor også mener, at forslaget bør afvises.

Men dertil vil jeg gerne føje, at der jo sker meget i et samfund af den danske type, og der er brug for løbende at holde informationsniveauet og den viden, vi har om demokratiets vilkår, intakt og sørge for at få det belyst. Der er også brug for hele tiden at være opmærksom på de magtkoncentrationer, der sker, og derfor er vi selvfølgelig grundlæggende enige i, at dette er et interessant forskningsområde.

Der var måske andre ting, der også godt kunne have været taget op i tilknytning til den liste, man opregner fra SF's side. F.eks. kunne det godt have været understreget mere, at medierne og pressen spiller en ganske væsentlig rolle for demokratiets vilkår og er en væsentlig magtfaktor.

Men hvis man skal have belyst demokratiets vilkår i dagens Danmark, var det måske en god idé dels at knytte an til nogle af de projekter, som allerede har været nævnt, dels at overveje, om dette ikke kunne være en ny afdeling af det store projekt, som Socialforskningsinstituttet jo allerede har, som hedder »Levevilkår i Danmark«. Der er faktisk under det projekt en mindre del, som vedrører specielt politisk aktivitet. Man kunne vel meget vel overveje, om det ikke var en opgave for Socialforskningsinstituttet i højere grad at gå ind i en sådan belysning af, hvordan vores demokrati fungerer.

Som politiske partier bør vi jo alle gøre os klart, at vi ikke slår til. Det kan vi jo se hver eneste dag, og derfor bør vi også være opmærksom på de muligheder, der måtte være for at forbedre processen omkring vores arbejde.

Det var noget, man også ville have glæde af i en lokal sammenhæng. Det er klart, at kommunalreform og andre ting netop har haft det sigte at brede beslutningerne ud, men jeg synes også en gang imellem, man må stille sig det spørgsmål, om det faktisk er lykkedes.

Grundlæggende kan jeg derfor sige, at vi gerne vil støtte et arbejde omkring disse spørgsmål, men vi mener, denne forskning bør finde

sted inden for de rammer, der allerede eksisterer, og det bør være det, vi diskuterer under udvalgsarbejdet.

Bente Juncker (CD):

Da CD's ordfører ikke kan være til stede, skal jeg blot sige, at vi fra CD's side mener, at dette forslag er totalt overflødigt. Vi synes ikke, der skal nedsættes flere udvalg, og vi mener heller ikke, at forskningsmidlerne skal spredes ud.

Hvis man absolut vil undersøge det, så er der jo så mange studenteropgaver. Det må ske inden for de rammer, der ellers øvrigt er i øjeblikket.

CD vil stemme nej til dette forslag.

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil sige på samme måde som hr. Jørgen Estrup, at der er to dele i forslaget. Den ene er det rent strukturelle, hvordan man griber det an, og den anden er det indholdsmæssige. Vi modtager jo gerne råd, og det vil så sige, at hvis der er nogle ordførere, der siger: Strukturen kan vi ikke lide, men vi kan i øvrigt godt lide indholdet i forslaget – det er der i hvert fald nogle der siger, det gælder ikke CD's ordfører, det gælder ikke Fremskridtspartiets ordfører, men det gælder i hvert fald nogle andre ordførere – så er det i orden. Så kigger vi på det på en anden måde.

Baggrunden for, at vi har valgt den struktur, er, at man har haft så megen succes med den i to andre nordiske lande, Sverige og Norge, og det kan jeg forstå på ministeren at man ikke helt er blevet orienteret om. Det er rent faktisk et arbejde, som er helt anderledes end det, vi har kendt herhjemme i forbindelse med de problemer, som er skitseret her.

Fordelen ved den struktur er jo, at det ikke er et studium alene inden for samfundsvidenskaberne eller inden for de humanistiske videnskaber. Vi har en kasseopdeling i vores samfund, som har gode historiske rødder, og som måske heller ikke er forkert, men en gang imellem kunne det jo være rart, om man kiggede uden for sin kasse og sagde: Det her er ikke kun samfundsvidenskab, eller det her er ikke kun det humanistiske område.

Det studium, som ministeren henviste til, »Dansk politik under forandring«, som Det Humanistiske Forskningsråd har taget op, går også lidt ind over samfundsvidenskaberne.