

[Svend Auken]

og at Danmark ikke agtede at gennemføre nogen harmonisering af moms og afgiftssatser. Man valgte bevidst at lukke hovedparten af befolkningens og sine egne øjne for dette meget alvorlige problem i stedet for at løse det, inden vi gennemførte folkeafstemningen. Jeg vil gerne spørge økonomiministeren, om ikke det er korrekt.

Det er forklaringen på, at vi er i en så alvorlig situation, som vi befinder os i i dag, og som også harmoniseringsrapporten er udtryk for. Er situationen ikke den nu, at vi har ikke nogen politik på dette område, men at vi grumme gerne ville have en?

Lykketoft (S):

Jeg har ikke helt rede på – men det kan økonomiministeren utvivlsomt udrede for mig – om den rapport eller det oplæg, regeringen har bebudet til juni om EF-aspekterne på beskatningsområdet, også vil inddrage de problemer om afgifterne, vi taler om her, og som embedsmændene har behandlet, eller om det alene er et udkast fra regeringens side til prioritering på den direkte beskatnings område.

Økonomiministeren (Niels Helveg Petersen):

Til hr. Bjørn Westh vil jeg for så vidt angår det formelle sige, at reglerne i EF-pakken intet ændrede i de juridiske regler, der gælder for afgiftsharmonisering.

For så vidt angår 2-døgns-reglen har det jo været en dansk forpligtelse, kan man sige, lige siden 1. januar 1973 at afvikle 2-døgns-reglen. Det har været et problem, at man ikke dengang sikrede sig permanente muligheder for at fastholde en særregel for Danmark. Der var dengang tale om en 3-døgns-regel – men havde man gjort det, så havde en del af de problemer, vi har i dag, ikke været der.

Jeg må antage, at det er sådan, at Danmark får brug for i det mindste omfattende overgangsordninger og fleksibilitet, hvis det skal være muligt for Danmark at tilslutte sig en fornuftig fælles løsning inden for EF på området afgiftstilnærmelser.

Til hr. Svend Auken vil jeg sige, at EF-Kommissionens første forslag om dette dukker op i efteråret 1987. Det har kun været til konsultationer mellem medlemslandene. Der har ikke været reelle substansforhandlinger endnu.

Man kan selvfølgelig altid med god grund mene i mange sager, at man skulle have været tidligere ude for at forsøge at få et overblik over, hvad kommissionsforslagene betyder for Danmark. Tiden har ikke været så forfærdelig lang; i hvert fald er der inden for de sidste 3–4 måneder handlet meget hurtigt med at tilvejebringe det grundlag, som vi nu har i rapporten, og som skal føre frem til en afklaring af en samlet dansk politik.

Til hr. Lykketoft vil jeg gerne sige, at regeringens mål er at fremlægge en samlet plan – omfattende både direkte og indirekte skatter – for, hvorledes Danmark i en periode bedst kan indrette sig med sine skatteforhold inden for det indre marked.

Bjørn Westh (S):

Jeg vil gerne takke for det forholdsvis positive svar, men alligevel spørge én gang til, da der jo er tale om store forhandlinger, nogle taler endda om, at Kommissionen lægger op til, at der skal komme en ny EF-pakke. Ministeren har udtalt sig om en centralbank. Ganske vist mente ministeren, at det var i Bruxelles, det skulle omtales først. Men der er store ting undervejs. Vil regeringen prøve i de kommende forhandlinger at benytte enhver mulighed til at gøre 2-døgns-reglen permanent? Jeg er enig med ministeren i, at det havde været en fordel, hvis det var sket tidligere. At det ikke er sket, skal vel ikke forspilde fremtidens chancer for at få den gjort permanent. Jeg vil bare, at regeringen her skal erklære som fast dansk politik, at det ligger i baghovedet ved enhver forhandling.

Nyrup Rasmussen (S):

Det var et enkelt opklarende spørgsmål til økonomiministeren i forbindelse med ministerens svar for et øjeblik siden og ministerens svar på et tidligere spørgsmål om prioriteringen mellem en momsnedsettelse og en lettelse af indkomstkatten.

Nu forstår jeg på ministerens svar, at regeringen agter at fremlægge en plan, der både omfatter direkte og indirekte skattelettelser. Ligger der heri, at der fortsat i et sådant oplæg også vil være en klar prioritering, at det, man lægger vægt på, og det, man er enig med Socialdemokratiet i, er, at det må have den rækkefølge, der hedder indkomstskattesystemet først?