

[Økonomiministeren]

Hr. Bjørn Westh vil jeg henvise til mine tidligere svar.

Til hr. Jes Lunde vil jeg sige, at regeringen har bebudet, at den arbejder med en samlet plan for, hvorledes Danmark bedst kan tilpasse sig på skatteområdet i forhold til EF's indre marked. En sådan samlet plan, der selvfølgelig også tager hensyn til virkningen på forbrug og betalingsbalance, regner regeringen med at have klar omkring den 1. juni i år.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 466

7) Til økonomiministeren af:

Bjørn Westh (S):

»Er rapporten om dansk afgiftspolitik og det indre marked udtryk for, at regeringen vurderer en afgiftsharmonisering i EF som mere påtrængende nu end det, der blev givet udtryk for forud for folkeafstemningen om EF-pakken?«

Skriftlig begrundelse

Forud for folkeafstemningen i 1986 blev der fra den daværende regerings side givet udtryk for, at Socialdemokratiets frygt for bortfald af store milliardbeløb i statslige indtægter var kraftigt overdrevet. Embedsmandsrapporten efterlader nu et andet indtryk.

Økonomiministeren (Niels Helveg Petersen):

Hr. Bjørn Westh spørger, om rapporten om dansk afgiftspolitik og det indre marked er udtryk for, at regeringen vurderer en afgiftsharmonisering i EF som mere påtrængende nu end det, der blev givet udtryk for forud for folkeafstemningen om EF-pakken.

Jeg har i et svar på et af de tidligere tillægs-spørgsmål givet udtryk for, at selve EF-pakken jo ikke ændrede ved afstemningsprincipperne i artikel 99 i Romtraktaten. EF-beslutninger om den indirekte beskatning skal derfor træffes med enstemmighed. Juridisk er der i forbindelse med vedtagelse af EF-pakken intet nyt i det. Men siden er der sket noget. Der er sket det, at Kommissionen har fremsat sine forslag til, hvorledes man ønsker at fjerne den fiskale grænsekontrol. Det er det nye i sagen siden diskussionen om EF-pakken, og regeringen ønsker selvfølgelig at være bedst muligt rustet til

den diskussion, der står i EF om afgiftsspørgsmålene, så vi kender og kan analysere vort eget udgangspunkt, og det er baggrunden for nedsettelsen af embedsmandsudvalget. Jeg vil gerne føje til, at jeg synes, at embedsmandsudvalget har gjort et helt fortræffeligt arbejde med at gennemanalysere de danske problemer helt nøgternt i forhold til forslagene, som vi kender dem fra Kommissionens side. Rapporten viser meget klart, at en umiddelbar gennemførelse af kommissionsforslagene ville rejse ikke bare store, men helt uoverstigelige problemer for dansk økonomi.

Efter min vurdering er der ingen risiko for, at vi pludselig kommer til at stå over for en helt uholdbar forhandlingssituation inden for EF, og jeg vil bare slutte med at sige, at regeringen med offentliggørelsen af harmoniseringsrapporten har ønsket at give både sig selv, offentligheden og Folketinget et solidt grundlag for den politiske debat om disse spørgsmål, og rapporten kan forhåbentlig være en nyttig inspiration for Folketingets arbejde med spørgsmålet.

Bjørn Westh (S):

Ministeren kan sikkert huske, at dengang Socialdemokratiet havde en annonce i aviserne, der sagde, at EF-harmoniseringen kunne betyde op til 30 mia. kr., da udtalte den daværende regering, at det var skrækpropaganda, og at det var vildt overdrevet.

Vil ministeren i dag karakterisere den daværende regerings udtalelser som letsindige og fejlagtige? Var det ikke til at forudse, at den fiskale grænsekontrol ville blive søgt ophævet? Burde regeringen ikke dengang have forudset det? Og for at rette spørgsmålet lidt fremad vil jeg også spørge: Vil regeringen benytte enhver politisk mulighed i EF til at få gjort 2-døgnsreglen permanent, således at bekymringerne om denne harmonisering bliver gjort mindst mulige?

Svend Auken (S):

Jeg vil gerne sige tak til økonomiministeren for svaret på hr. Bjørn Wesths spørgsmål og så erindre økonomiministeren om, at det, diskussionen drejede sig om før EF-afstemningen, jo ikke var jura, men om Danmark påtog sig en politisk forpligtelse til at medvirke til en harmonisering. Det var om dette, den daværende regering sagde, at det påtog Danmark sig ikke,