

[Baadsgaard]

sit eget løb, når det, efter hvad jeg mener, er bedre end det, ministeren har fremsat forslag om.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg kan berolige hr. Baadsgaard med, at det sandelig også er muligt, og det har jeg endda sagt ved flere lejligheder, herunder også under førstebehandlingen af lovforslaget. Randers Kommunes ordning er naturligvis bedre, hvis man kan gå ind i den med det samme. Det, vi kræver, er, at man skal give et tilbud med det samme. Vi vil ikke have unge mennesker ind i kontanthjælpssystemet, som ikke hører hjemme dér. Det svar er altså givet allerede under førstebehandlingen. Jeg er helt enig i, at ordningen, hvis den fungerer, fra første dag man melder sig, er bedre end den, regeringen har foreslået, og det er bestemt ikke meningen at ødelægge kommuners gode ordninger med dette forslag.

Baadsgaard (S):

Problemet er, at kommunen så skal ud at finde fuld beskæftigelse fra den første dag. Grunden til, at man gerne vil vente i 3 måneder, er, at vi ved, at der er en del, som ikke agter at forblive i kontanthjælpssystemet, men kun at være der under en midlertidig overgang til uddannelse, f.eks. 1 måned eller 2. Det er grunden til, at Randers Kommune gerne vil vente i 3 måneder, så man ikke skal gå ud til en erhvervsdrivende i det private erhvervsliv og bede om hjælp med et job, der så kun skal vare en måned, hvorefter man må sige, at det ikke gælder mere. Det er ulempen ved det, og det synes jeg ministeren skulle tage med ind i betragtningerne ved at lade kommunen gøre, hvad den vil, hvis man ikke agter at ændre det forslag, der er fremsat.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jamen Randers Kommune har fuld mulighed for at følge de fornuftige intentioner, som hr. Baadsgaard her skitserer. Man kan udmærket visitere de unge til enten den ene ordning eller den anden. De mennesker, som ikke har brug for et egentligt fuldtidsjob, men, som hr. Baadsgaard siger, kun ønsker at modtage kontanthjælp, mens de venter på noget andet, kan kommunen bare lade yde den smule arbejde, der skal til for at opnå kontanthjælpen. Det er

fuldt lovligt, og det er meget flot, hvis man kan gøre det.

Baadsgaard (S):

Jeg synes, at ministeren rent ud sagt taler udenom, for det betyder jo, at man skal tilbyde de unge et 17-timers-job, hvis man ikke vil næsten genere erhvervslivet med at bede om et 38-timers-job fra starten. Derfor skal man altså have et 17-timers-job. Når de tre måneder, eller hvor længe det nu er, er gået, skal man have det lavet om. Ellers skal man køre med ordningen i 5 måneder, og så kan man prøve at lave det om til et 7-måneders-job bagefter. Det bliver noget miskmask, og det ødelægger begge ordninger, hvis de skal blandes sammen. Det synes jeg ministeren skulle erkende, selv om jeg kan forstå, at ministeren ikke agter at lave om på sit forslag.

Socialministeren (Aase Olesen):

Nej, det gør ministeren ikke, for forslaget bygger på, at vi skal forlange noget af dem, vi giver penge; vi skal forlange, at de skal yde noget for at modtage noget.

Dertil er det et rent forebyggende forslag, der går ud på, at ingen skal gå ledig. Undersøgelser fra bl.a. Socialforskningsinstituttet har vist, at der er mennesker, der socialt tager skade af at gå ledige. Det er dem, vi har ladet gå i mange år, og som vi nu skal sætte på førtidspension i en ung alder. Det er ikke alle, der modtager kontanthjælp i nogle måneder, der tager skade, men det er en vis del af dem, og det er derfor, vi kommer med dette forslag. Det kan ikke genere en kommune, som i øvrigt har nogle fornuftige beskæftigelsesprojekter for de unge, der for alvor skal ind i nogle langtidsjob.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 463**4) Til økonomiministeren af:****Lykketoft (S):**

»Agter regeringen i nær fremtid at foreslå en nedsættelse af momsens fra 22 til 20 pct. som led i en tilpasning til EF, og hvordan agter man i givet fald at leve op til ministerens målsætning om at holde det private forbrug i ro?«