

[Ernst B. Schmidt]

ner om det foreliggende lovforslag, at det er helt i skoven at give tilskud til skovforbedrende foranstaltninger. Og derfor ønsker vi ikke at lægge ryg til sådan noget på det nuværende grundlag.

Larsen-Ledet (RV):

Forslaget til lov om tilskud til skovforbedrende foranstaltninger er udtryk for, at man fra regeringens side tænker langsigtet og rigtigt. Der går mange år, inden man kan høste resultaterne af nærværende forslag. Der er perspektiv i forslaget, som vil sætte megen plantning i værk, og som vil gøre vort land både skønnere og kønnere.

Når der så samtidig er penge at spare på den lange sigt med mindre valutaforbrug, er det meget nærliggende for Det Radikale Venstre at støtte lovforslaget.

Kofod-Svendsen (KRF):

Som det siges i indledningen til de almindelige bemærkninger, er formålet at fremme træproduktionen og de miljømæssige værdier i de private skove ved en tilskudsordning.

Vi synes, det er rigtigt, at man satser på at fremme skovrejsningen og skovplejen på en miljømæssigt rigtig måde og samtidig giver økonomiske incitamenter til, at det kan ske. Det princip mener vi er rigtigt, og vi synes også, at udmøntningen af det sker på en udmærket måde.

Derfor vil vi gerne medvirke til, at dette lovforslag bliver gennemført.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg vil gerne sige ordførerne tak for den velvillige modtagelse, som lovforslaget har fået, om end jeg har noteret mig, at den er lidt mere nuanceret og måske oven i købet en lille smule mere forbeholden end modtagelsen af det tidligere forslag.

Det er rigtigt, som flere af ordførerne har været inde på, at der her er tale om at styrke skovdriften. Det er oven i købet et forslag, som har en begrænset tidsprofil, idet det rækker frem til og med 1992.

Til hr. Henning Nielsen vil jeg gerne sige, at jeg absolut ingen ambition og intet ønske har om at holde Socialdemokratiet uden for noget som helst. Det gælder hverken deltagelse i denne lovgivning eller andre. Men jeg tror også, at

hr. Henning Nielsen vil give mig ret i, at det er god og for så vidt også rigtig kutyme, at hvis nogle partier aftaler noget, bliver man først enig om udmøntningen af en sådan aftale, før man inddrager andre partier i den. Vi kan nok blive enige om, at det er den måde, der mest hensigtsmæssigt har været arbejdet på og kan arbejdes på i det parlamentariske liv.

Men jeg har intet imod – og det ved hr. Henning Nielsen også godt – at vi fortsætter drøftelserne om landbrugsloven, og jeg ser gerne, at der findes forståelse i den sammenhæng også med Socialdemokratiet. Jeg kunne i øvrigt også forstå på hr. Henning Nielsen, at han ikke havde nogen ambition om, at dette lovforslag skulle være noget gidsel i den sammenhæng.

Til hr. Collet må jeg sige, at det er min opfattelse, at de interesser, der måtte være fra Tolvmandsforeningerne, kan tilgodeses og varetaget af den repræsentation, som er foreslået i udvalget, ikke mindst for Dansk Skovforening og for de generelle organisationer.

Til hr. Stillinger: Jeg håber, at jeg har lige så megen humoristisk sans som de andre tilstedeværende her, og jeg har da også noteret mig, at der er et flertal, når regeringspartierne og Socialistisk Folkeparti står sammen. Men jeg forstod også, at det ikke var en blankocheck, Socialistisk Folkeparti her udstedte, men at man var parat til at gå ind i en saglig udvalgsbehandling af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg: