

[Stillinger]

nævnt i den forrige debat, dvs. i marginaljordsdebatten, i selve skovlovsdebatten og ikke mindst i braklægningsdebatten. Disse problemer er jo ikke løst endnu, og derfor burde dette lovforslag måske indgå som en del af en samlet løsning og ikke vedtages isoleret.

Jeg vil gerne nævne nogle af de ting, som vi i SF ønsker at se på, inden vi glædestrålende kaster os over dette lovforslag. De to af tingene har Socialdemokratiet for så vidt nævnt: Hvorfor er der ikke 100 pct.s lønrefusion i det nuværende lovforslag? Hvorfor skal man absolut udvide støtten til de meget store skovejere? Det er vel dem, der har mindst brug for det.

Herudover undrer det os også i SF, at der er begrænsninger i støtten til fonde med et alment sigte, mens der ingen begrænsninger er i støtte til aktieselskaber, anpartsselskaber og andre ting, som kan være rene investeringsobjekter. Hvorfor er der f.eks. ingen støtte til omkostninger, der udgør mindre end 20.000 kr.? Det vil da for mig at se skade de små skovejere.

Jeg synes også, man skal være opmærksom på, at lovforslaget åbner mulighed for at give tilskud til leje af maskiner – i modsætning til den forrige lov, som kun gav tilskud til lønudgifter. Det er da muligt, at det er en god idé at støtte store entreprenørvirksomheder, som så kan udleje deres store maskiner til private skovejere, men vi må da også se på problemet med eksempelvis traktose og andre skader, som disse store maskiner kan forårsage.

Som sagt vil SF deltage positivt i udvalgsarbejdet, og så vil jeg altså gøre opmærksom på, at regeringen og SF har flertal sammen.

(Kort bemærkning).

Henning Nielsen (S):

Jeg vil gerne have lov til at spørge hr. Stillinger: Hvor var problemet egentlig henne, hvor var uenigheden mellem SF og Socialdemokratiet på dette område? Det vil jeg gerne have et helt præcist svar på. Hvordan kunne SF på forhånd sige, at dette lovforslag ville man støtte, næsten uanset hvad der skete med forslaget?

(Kort bemærkning).

Stillinger (SF):

Jeg vil godt lige rette en enkelt misforståelse. Det lader til, at humoren ikke er så udbredt herinde, som jeg troede. Men nu vil jeg så rette en

fejl, så humoren i hvert fald er ude af billedet og vi taler konkret.

SF ønsker ikke at støtte dette lovforslag 100 pct. Vi vil gerne se på en masse ting og diskutere dem, inden vi kan sige ja til det, og muligvis kan vi i sidste ende ikke sige ja, medmindre vi får nogle ting igennem.

Og så håber jeg ellers, at vi kan bevare vores humor og vores hyggelige tone herinde.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Fru Hanne Severinsen, som har bedt om at tale fra sin plads og har fået sit ønske opfyldt.

Hanne Severinsen (V):

Fra Venstres side kan vi tilslutte os det foreliggende lovforslag. Principielt burde det selvfølgelig være sådan, at skovdrift løb rundt af sig selv, men vi ved jo, at der kan være tilfælde, hvor det er nødvendigt at yde et tilskud. Det gælder, hvis en speciel træproduktion skal opretholdes, og det gælder miljømæssige hensyn. Der kan være mange forskellige hensyn, der taler for, at vi giver et tilskud.

Det er i og for sig ikke sådan, at formålet med den foreslåede lov bliver lavet om i forhold til den nuværende. Men vi har altså ment, at man kunne smidiggøre ordningen ved, at den for det første ikke bare koncentrerer sig om løntilskud, for der kan være mange andre gode formål at yde tilskud til end lige netop lønnen, f.eks. produktionsmidler. Derfor foreslår man altså, at hele området udvides.

Samtidig er det ikke altid hensigtsmæssigt med den snævre grænse på 50 ha, og her kan det være en fordel at kunne dispensere og også give støtte til skovarealer, der er større.

Jeg synes også, det er vigtigt, at man går bort fra den 100 pct.s finansiering, for der skal være en vis egeninteresse. Vi skal være sikre på, at det er et formål, som ansøgeren virkelig også selv synes er vigtigt. Og derfor foreslås det, at der kun skal kunne ydes op til 70 pct.

Jeg er overbevist om, at denne ordning også vil føre til en mere smidig administration, og det er jo også et af formålene, så jeg håber, at lovforslaget vil få en let gang igennem udvalget.

Ernst B. Schmidt (FP):

Da der for et øjeblik siden blev opfordret til, at vi var lidt mere humoristiske herinde, vil jeg begynde med at sige, at Fremskridtspartiet me-