

[Ikast]

Margrete Auken opdage, at dette projekt ville blive totalt skrinlagt. Og det kan da ikke passe, fordi en eller anden religion har fortalt fru Margrete Auken det, at biler skal afskaffes. Det er jo det, man siger. Man kan da ikke mene alvorligt, at vi skal gå væk fra, at bilerne skal køre selv, men skal køres om bord på færgerne. Derfor siger vi: nej, de skal køre over ved egen kraft, for det er miljømæssigt mest ansvarligt.

Det står der jo i flere rapporter, vi har fået, men dem har fru Margrete Auken ikke villet læse, fordi hun kun har taget de rapporter, der siger noget andet.

Dernæst spørger fru Margrete Auken, hvad vi vil gøre på baggrund af det, der står i den hensigts erklæring, vi hørte af trafikministeren i går. Jamen hvad har vi ikke gjort? Var fru Margrete Auken ikke med i Padborg, da vi indviede Combidan? Udvidelsen af Combidan, hvor trafikken køres sammen mellem tog og lastbil, har Schlüterregeringen både i hr. Arne Melchior's tid og senere været med til at fremme, således at vi går i den retning. Men fru Margrete Auken glemmer, at transporten med tog kun er 18 pct. af al den transport, der foregår i dette land, og vi kan ikke på én gang sætte det hele over på jernbanerne, for det har vi simpelt hen ikke skinner til.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Nu har ordføreren for forslagsstillerne jo snart brugt tid svarende til et par ordførelser med korte bemærkninger; så kan vi andre måske også tillade os lidt.

Jeg vil gerne på dette tidspunkt af debatten medvirke til, at der ikke danner sig den romantiske og falske forestilling, at der, hvis denne aftale ikke var blevet indgået i 1986 og fulgt af loven, måske ville være kommet en løsning, hvor biler ikke kunne køre over med egen kraft. Snikke-snakke. Det er ikke kun, fordi SF ikke var hjemme, da det gjaldt – og det var de jo ikke – men også fordi hverken fagbevægelsen ønskede en sådan løsning eller de brede vælgerskarer, der støtter Socialdemokratiet, hvoraf de fleste har egen bil, ville finde sig i en sådan ufolkelig, utidssvarende og antifremskridtsrettet indretning af dansk trafik, som det ville være udtryk for. Derfor er det noget sniksnak, det er noget vanvid, nogle drømme, som nogle, der altså kører med bumletog, efter at toget, som hr.

Søgaard rigtigt har sagt, for længst er kørt, ikke skal have held med. Selv hr. Ikast kom søreme til at flirte med den tanke, at det godt kunne være, det var gået anderledes. Det mener han ikke, det er jeg sikker på, for det er og bliver noget sludder.

For nu ikke at ulejlige formanden og ordførerrækken senere, skal jeg samtidig på CD's vegne selvfølgelig afvise forslaget.

Formanden indledte debatten med at sige: »Debatten er åben«. Jeg glæder mig til, at der bliver sagt: »Forbindelsen er åben«, både den for tog og den for biler. Det kan vi alle sammen glæde os til, men selvfølgelig har det danske vægelsind da en glimrende fortaler i fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Da også mit argument går på al den diskussion, der er nu, kan jeg lige så godt komme med den bemærkning, at Kristeligt Folkeparti allerede fra starten helt klart sagde det. Jeg var selv ordfører. Jeg er 110 pct. imod at køre i biltog, så jeg vil gå helt ind for, at den motorvejsstrækning bliver bevaret. Derfor kan vi selvfølgelig ikke være enige med fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil gerne citere fra et lille mesterværk, som var til drøftelse i Folketinget i går. Der står på side 91:

»Det må forventes, at et mål om fastholdelse af transportsektorens nuværende energiforbrug i sig selv kan kræve en ændring af den eksisterende politik i videste forstand og bl.a. medføre indgreb i valget af transportmiddel.«

Derefter hørte vi vores minister sige – det er klarere endnu – hvilke virkemidler der skulle bruges til det. Så jeg vil da godt spørge hr. Ikast, om han er uenig i regeringens redegørelse.

Hr. Ikast sagde, at det var mig, der læste de forkerte rapporter, når jeg ikke havde opdaget, at det var miljømæssigt mest forsvarligt at køre over på egne gummihjul. Der er altså en eller anden rapport, jeg ikke har fundet dér.

Kan hr. Ikast en rapport, som siger, at biltoget er miljømæssigt ringere end motorvejen? Kan han sådan en rapport? Nej, det kan han ikke – nej, det kan hr. Ikast ikke. Fint. Så er det hermed dementeret.